PROCEEDINGS OF THE TRAVANCORE-COCHIN LEGISLATIVE ASSEMBLY.

SECOND SESSION—1954.

Saturday, the 7th August 1954.

Vol. XI] **OFFICIAL REPORT** **[No. 22**

The Assembly met in the Assembly Chamber, Trivandrum, at Eleven of the Clock, on Saturday, the 7th August 1954, with Mr. Speaker in the Chair.

ശ്രീ. എൻ. ജി. ചാക്കോ: സർ, ഒരു പായിന്റ ഓഫ് ആർഡർ. ഇന്നത്തെ അജണ്ടായിൽ റൂൾസ് ഓഫ് പ്രൊസീഡ്യുവർ എന്നൊരു ഐറ്റം ഉണ്ട്. അതു് ഈ സെഷനിൽതന്നെ പാസാക്കത്തക്കവണ്ണം വേണ്ട നടപടിയെടുക്കേണ്ടതാണ്. വേണമെങ്കിൽ അതിനുവേണ്ടി ഈ സെഷൻ അല്പം നീട്ടിവച്ചാലും തരക്കേടില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: നിയമസഭാ ചട്ടങ്ങൾ ഈ സെഷനിൽ തന്നെ പാസാക്കണമെന്നു് എല്ലാവർക്കും ആഗ്രഹമുണ്ടെങ്കിൽ അതു് സഭയുടെ അഭിപ്രായമനുസരിച്ചു ചെയ്യാവുന്നതാണ്.

SHORT NOTICE QUESTION

Term of office of Shri V. K. Velayudhan.

※ 4. **Shri K. M. Chandy:** Will the Chief Minister be pleased to state:

(*a*) whether the term of office of Shri V. K. Velayudhan, Services Integration Special Officer, has been extended for a further period of three months;

(*b*) whether the integration work has been completed;

(*c*) whether the Special Officer is to hear review petitions; and

(*d*) if so, whether it is proper for the same officer who made the services integration proposals to hear review petitions?

Chief Minister **(Shri A. Thanu Pillai)**: (*a*) Yes.

(*b*) Yes.

(*c*) No; but the petitions will be examined by this Special Officer and decision will be taken by Government.

(*d*) The question does not arise in view to answer to part (c).

ശ്രീ. കെ. എം. ചാണ്ടി : ഇൻറഗ്രേഷൻ കംപ്ലീററ ചെയ്തു എന്നു പറഞ്ഞസ്ഥിതിയ്ക്കു് റെപ്രെസെൻറിഷൻ അന്വേഷിക്കുന്നതാരാണു്?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ഇൻറഗ്രേഷനെപ്പററി ആക്ഷേപം വല്ലതുമുണ്ടെങ്കിൽ ബോധിപ്പിക്കണമെന്നു് സർവീസിലുള്ളവരോടു് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു്. ആക്ഷേപങ്ങൾ വന്നാൽ അതിനെ പരിശോധിച്ചു് തീരുമാനം ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടു്. കഴിയുന്നതും വേഗം ആക്ഷേപങ്ങൾ പരിശോധിച്ചു ലിസ്ററ് അപ്പ്ററുഡേററ് ആക്കണമെന്നു് ഗവണ്മെൻറ വിചാരിക്കുന്നുണ്ടു്. അതിനുവേണ്ടിയാണു് നിയമിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. കെ. എം. ചാണ്ടി : റെപ്രെസെൻറിഷൻ കേൾക്കുന്നതാരാണു്?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ഗവണ്മെൻറാണു കേൾക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. ടി. പി. സീതാരാമൻ : ഗസററിൽ സർവീസ് സംയോജനം പ്രസിദ്ധീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ എത്ര ദിവസത്തിനകം അപ്പീൽ കൊടുക്കാം?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ഒരു മാസം.

ശ്രീ. ടി. പി. സീതാരാമൻ : ഗസററിൽ പരസ്യം ചെയ്തുകഴിഞ്ഞിട്ടു ഒരു മാസമോ ഗസററ കിട്ടികഴിഞ്ഞിട്ടു ഒരു മാസമോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : സർ, രണ്ടിനും പറയത്തക്ക വ്യത്യാസമില്ല.

ശ്രീ. ടി. പി. സീതാരാമൻ : സർ, ജൂലൈ 20-ാംനു- അച്ചടിച്ച ഗസററ് മിനിഞ്ഞാന്നാണു് ഞങ്ങൾക്കു് കിട്ടിയിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : താമസം ഇല്ലാതാക്കാൻ വേണ്ട നടപടിയെടുക്കാം.

ശ്രീ. ടി. പി. സീതാരാമൻ : 30 ദിവസത്തിനകം അപ്പീൽ കൊടുത്തതിനുശേഷം പിന്നെ മാററുകയാണെങ്കിൽ സർവീസ് ഓർഡറിൽ കാംപ്ലിക്കേഷൻ ഉണ്ടാകുകയില്ലേ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ചിലപ്പോൾ ചില വ്യവസ്ഥകളെല്ലാം മാറേറണ്ടിവന്നേക്കാം. പക്ഷെ, അവസാന തീരുമാനമനുസരിച്ചുമാത്രമെ എഫക്ടിൽ കൊണ്ടുവരികയുള്ളു.

ശ്രീ. കെ. എം. ജാർജ്ജ് : അപ്പീൽ കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള അവധി ദീർഘിപ്പിക്കാമോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : അതിനെക്കുറിച്ചു ആലോചിക്കാം.

ADJOURNMENT MOTIONS

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. വി. ശ്രീധരനിൽനിന്നും, ശ്രീ. എം. പി. ചന്ദ്രശേഖരൻ പിള്ളയിൽ നിന്നും രണ്ടു അടിയന്തിരപ്രമേയങ്ങൾക്കു നോട്ടീസു കിട്ടിയിട്ടുണ്ടു്. ഒന്നു് "കഴിഞ്ഞ വിദ്യാഭ്യാസ വർഷത്തിൽ കാളേജു യൂണിയൻ അവകാശത്തിനുവേണ്ടി പ്രക്ഷോഭണം സംഘടിപ്പിച്ചതിനെത്തുടർന്നു് ഈ സംസ്ഥാനത്തുള്ള ചില കാളേജുകളിൽനിന്നും പറംതള്ളപ്പെട്ടിട്ടുള്ളവരെയെല്ലാം വീണ്ടും കാളേജുകളിൽ പ്രവേശിപ്പി

ക്കുന്നതിന് ഗവണ്മെന്റിനെയും യൂണിവേഴ്സിറ്റിയേയും ധരിപ്പിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് പന്തളം കേശവൻനായർ ഈ നിയമസഭാ ഗേറ്റിൽ നടത്തി വരുന്ന നിരാഹാര സത്യാഗ്രഹത്തെ തുടർന്ന് ഉണ്ടായിരിക്കുന്ന ഗൗരവതരമായ പരിതഃസ്ഥിതിയെക്കുറിച്ചു ചർച്ച ചെയ്യുവാൻ നിയമ സഭാ നടപടികൾ നിറുത്തിവയ്ക്കണ"മെന്നാണ്. ഈ കാര്യം ഈ നിയമസഭയുടെ ഈ സെഷനിൽതന്നെ പല പ്രാവശ്യവും പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതു സംബന്ധിച്ചു ഗവണ്മെന്റുഭാഗത്തുനിന്ന് വളരെ വ്യക്തമായ ചില ഉറപ്പുകളും നൽകയിട്ടുണ്ട്. ഇതു് സംബന്ധിച്ചു ഗവണ്മെന്റ് സകല കഴിവുകളും ഉപയോഗിച്ച് കുട്ടികളുടെ അവശത പരിഹരിക്കുന്നതിനു ശ്രമിക്കുമെന്ന് ഉറപ്പു നൽകിയിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ഇത്തരം ഒരു പ്രമേയം ചർച്ചചെയ്യാൻ നിർവ്വാഹമില്ല.

അടുത്തത് "തിരുവല്ലായിൽ കഴിഞ്ഞ ആറു വർഷക്കാലമായി പ്രവർത്തനം നടത്തിവരുന്നതും മെസ്സേഴ്സ് പാരി ആൻഡ് കമ്പനിയുടെ മാനേജുമെന്റിലുള്ളതുമായ പമ്പാറിവർ ഫാക്ടറി സ്ഥിരമായി അടച്ചുപൂട്ടുന്നതിനും, ആയതു് ഈ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വെളിയിലേയ്ക്കു് കൊണ്ടുപോകുന്നതിനും, മെസ്സേഴ്സ് പാരി ആൻഡ് കമ്പനി തീരുമാനിച്ചു, നടപടികൾ ധൃതഗതിയിൽ തുടങ്ങിയിരിക്കുന്നതായി അറിയുന്നു. പ്രസ്തുത ഫാക്ടറി അടച്ചു പൂട്ടുവാൻ ഇടയാകുന്നപക്ഷം ഏകദേശം ആയിരത്തോളം വരുന്ന തൊഴിലാളികൾ തൊഴിൽ രഹിതരായി തീരുന്നതു കൂടാതെ മദ്ധ്യ തിരുവിതാംകൂറിലെ അനേകായിരം കരിമ്പു കൃഷിക്കാർക്ക് ഭീമമായ നഷ്ടത്തിന് ഇടയാകുന്നതും ആണ്. ഫാക്ടറി അടച്ചുപൂട്ടുന്നതു നിമിത്തമുണ്ടാകുന്ന ഗുരുതരവും അടിയന്തിരവുമായ സംഭവവികാസങ്ങളെക്കുറിച്ചു് ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിന് യോഗനടപടികൾ നിറുത്തി വയ്ക്കണമെന്ന് ഈ സഭ തീരുമാനിക്കുന്നു". ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഗവണ്മെന്റിനു എന്തെങ്കിലും പറയുവാനുണ്ടെങ്കിൽ പറയാം.

Minister for Finance **(Shri P. S. Nataraja Pillai):** As far as Government are concerned they have no definite information that Messrs. Parry & Co. have finally decided either to close down the company or shift it from Travancore-Cochin area. There was a proposal to the latter effect some time back. The matter was discussed between the managing agents and officers of Messrs. Parry & Co. and the Government. On the basis of agreement arrived at, a committee was appointed. The committee has now submitted a report. That is with us. The question of shifting their company has not arisen so far. In the absence of any other information to the effect that they have decided to shift, Government have nothing to say. But Government are equally anxious as the people of Travancore-Cochin are, to see that the company is not shifted from the Travancore-Cochin area. I have only to point out that in the matter of location of factories or in their shifting from one place to another, the permission of Government of India is necessary, and it is an absolute necessity. At the same time, the Government being the major shareholder who have contributed to bring into existence that factory, the State has a voice in the matter and I may assure the House that the influence of the State will be

exercised to see that the contingency anticipated does not materialise. This is the only thing I can possibly say at the moment and I have no other information on the point.

ശ്രീ. എം. പി. ചന്ദ്രശേഖരൻപിള്ള: സർ, പാരി ആൻഡ് കമ്പനി മാററണമെന്ന് ഉദ്ദേശിച്ചതായി ഗവണ്മെൻറ്ഭാഗത്തുനിന്നും സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ അതുകൊണ്ട് അവർ അത് മാററുകയില്ലെന്നു ഉറപ്പു തരുന്നതുവരെ നമുക്കു അതിനെ കുറിച്ചു ഒന്നും നിശ്ചയിക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. അതിനാൽ ഗവണ്മെൻറും ഈ സഭയും ഇതിനെക്കുറിച്ചു ചർച്ചചെയ്യണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത്.

Shri P. S. Nataraja Pillai: As to the future contingency I cannot say anything. When the discussions were going on Messrs. Parry & Co. did not say that they were going to change the location of the factory.

ശ്രീ. എം. പി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: അവർ മാററുകയില്ലെന്നു ഗവണ്മെൻറ് വിശ്വസിക്കുന്നുണ്ടോ?

Shri P. S. Nataraja Pillai: It is not a question of believing. Every one is entitled to say on the basis of rumour that such and such things may take place.

ശ്രീ. എം. എം. മത്തായി: ഇൻഡ്യാ ഗവണ്മെൻറുമായി ഈ ഗവണ്മെൻറ് ഇതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

Shri P. S. Nataraja Pillai: The information available with this Government is that the Government of India will not do anything on the matter without consulting Travancore-Cochin Government. That is a certainty.

ശ്രീ. എം. എം. മത്തായി: ഗവണ്മെൻറ് ഈ കമ്പനിയുടെ ഷെയറുകൾ പാർവാല്യുവിൽ എടുക്കാൻ തയ്യാറാണെന്ന് കമ്പനി ഷെയർ ഹോൾഡേർസിനെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതായി അറിയാമോ?

Shri P. S. Nataraja Pillai: Government themselves are shareholders and they have not got this information.

ശ്രീ. എം. പി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: സർ, ഇത് വളരെ പ്രധാനമായ ഒരു കാര്യമാണ്. പാരി ആൻറ് കമ്പനി അടച്ചുപൂട്ടുന്നതിന് തയ്യാറായിയെന്ന് ഗവണ്മെൻറുതന്നെ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവർ അങ്ങനെ തീരുമാനിച്ചതിനുശേഷം അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ പോകുന്നില്ലെന്നു അവർ ഒരു ഉറപ്പുംതന്നിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ അവസരത്തിൽ ഇതിനെക്കുറിച്ചു ചർച്ചചെയ്യുന്നതു സൗകര്യമായിരിക്കും. ഏകദേശം 1000 തൊഴിലാളികളോളം ഇതിലുണ്ട്. നാലായിരത്തോളം കർഷകരും ഇതു പൂട്ടുന്നതുമൂലം അവശത അനുഭവിക്കാൻ ഇടയുണ്ട്. അതിനാൽ എൻെറ അഭിപ്രായം ഇത് ഈ സഭാതലത്തിൽ തന്നെ ചർച്ചചെയ്തു ഗവണ്മെൻറിൻെറ നടപടിക്കു് ശക്തികൂട്ടണമെന്നാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: കമ്പനി മാററുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഗവണ്മെൻറ് വേണ്ട നടപടികൾ എടുത്തിട്ടുള്ളതിനാൽ ഈ സമയിൽ അതിനെക്കുറിച്ചു ഒരു വാദപ്രതിവാദം ആവശ്യമില്ലെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ പ്രമേയവും നിരാകരിക്കുന്നു.

LEGISLATIVE BUSINESS

THE TRAVANCORE—COCHIN LAND TAX BILL—(*Contd.*)

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഞാൻ ഇന്നലെ പ്രസ്താവിച്ചമാതിരി ഈ സഭയുടെ മുമ്പാകെയിരിക്കുന്ന ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശം ബേസിക്ക് ടാക്സിലെ വ്യവസ്ഥകൾ കൊച്ചിയിൽക്കൂടി വ്യാപിക്കണമെന്നാണ്. അതു മാത്രമല്ല, ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശമെന്ന് ഉദ്ദേശകാരണ വിവരത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇതോടുകൂടി വേറെയും ചില കാര്യങ്ങൾ ഇതു സംബന്ധിച്ച് നടത്തേണ്ടതുണ്ടെന്ന് പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. പക്ഷെ, ഞാൻ പറയുന്നത് ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഉദ്ദേശം, ശരിയാണെങ്കിൽ ഈ ബില്ല് ഈ സെഷനിൽത്തന്നെ പാസാക്കണമെന്നാണ്. ആ ഉദ്ദേശത്തിനു വിപരീതമായി നിൽക്കണമെന്ന് ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. ബില്ല് ഉടനെതന്നെ പാസാക്കുന്നതാണെങ്കിൽ ഇതിൽ ചില കാര്യങ്ങൾകൂടി നടത്തേണ്ടതുണ്ട്. അങ്ങനെ ബില്ല് പാസാക്കുമ്പോൾ ഉണ്ടാകാവുന്ന ചില വൈഷമ്യങ്ങൾ ഗവണ്മെന്റിന്റെ മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കുവാനും ഈ കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെന്റുഭാഗത്തുനിന്നും ഈ സഭ ചില ഉറപ്പുകൾ വാങ്ങിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നതെന്നുമാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നത്. ഇന്നലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മാവേലിക്കര മെംബർ ബേസിക് ടാക്സിന്റെ റേറ്റിനെ സംബന്ധിച്ചു പറയുകയുണ്ടായി. അതിനെസംബന്ധിച്ച് ഞാൻ ഒരു വിതണ്ഡാവാദം പുറപ്പെടുവിക്കുകയല്ല. ഇന്ന് തിരുവിതാംകൂറിൽ നിലവിലുള്ള ബേസിക്ക്ടാക്സ് പ്രാക്ളമേഷൻ ഒരു അമെൻഡ്മെൻറുമൂലം ഇതിന്റെ ടെറിറ്റോറിയൽ ജൂറിസ്ഡിക്ഷൻ മാററുക മാത്രമല്ല ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു ചെയ്യുന്നത്. മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന പ്രാക്ളമേഷന്റെ സ്ഥാനത്തു് ഒരു പുതിയ ബില്ല് കൊണ്ടുവരികയാണ്. ഇന്നലെ ധനകാര്യമന്ത്രി ഓർമ്മിപ്പിച്ചമാതിരി ചക്രവും കാശും ഇല്ലാതായ ഒരു സന്ദർഭത്തിലാണ് നാലുകാശിന്റെ സ്ഥാനത്തു് കാലണ കൊണ്ടുവന്നതു്. 1950 ജനുവരിയിൽ ഭരണഘടന പാസാക്കിയതിന്റെ ഏതാനും കൊല്ലങ്ങൾക്കുമുമ്പ് തിരുവിതാംകൂറിലും, ഹൈദ്രാബാദിലും, ജയപ്പൂരിലും, ഉദയപ്പൂരിലും നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന പ്രാദേശികമായ കറൻസി അവസാനിപ്പിച്ചു് ഇൻഡ്യ മുഴുവനും ഒരൊററ കറൻസി ഏർപ്പെടുത്തുവാനുള്ള തീരുമാനം ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ഭരണഘടന വരുന്നതിനു ഏതാനും കൊല്ലങ്ങൾക്കു മുമ്പേതന്നെ ഇൻഡ്യയിലുള്ള നാട്ടുരാജ്യങ്ങളെല്ലാം പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ ഇൻഡ്യയുമായി അക്സീഡ് ചെയ്യുകയും ഫെഡറൽ ഫിനാൻഷ്യൽ ഇൻറഗ്രേഷൻ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടപടി തുടങ്ങുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് നാലു കാശെന്നുള്ള ഒരു നാണയം ഇല്ലാതെതീർന്നിരിക്കുന്നുവെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യമന്ത്രി സന്ദർഭോചിതമായി എന്നെയും ഈ നിയമസഭയേയും ഓർമ്മിപ്പിച്ചതു്. അങ്ങനെ ഓർമ്മിപ്പിച്ചതിനു് ഞാൻ അദ്ദേഹത്തോടു കൃതജ്ഞതയുള്ളവനാണ്. എങ്കിലും ബേസിക്ടാക്സ് സെൻറിനു നാലുകാശു് എന്നുള്ളതു് ഇന്നത്തെ കറൻസിയുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തി നോക്കിയാൽ സെൻറിനു് രണ്ടുപൈ എന്നുള്ള നിലയിലാണ് വരുക. രണ്ടുപൈയിൽ അല്പം കുറഞ്ഞതാണ് നാലുകാശു എന്നു പറയുന്നതു്. ബിൽ മുഴുവൻ പാടെ റദ്ദാക്കി പുതിയ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ സന്ദർഭത്തിൽ സെൻറിനു കാലണ നികുതി ചുമത്തുന്നതു് അധികമെന്നും നാലുകാശിനോടടുത്ത രണ്ടുപൈ ചുമത്തുന്നതു് ഉചിതമാ

യിരിക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായം ഗവണ്മെന്റിനുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ ആ വിധത്തിലുള്ള ഒരു ഭേദഗതി ഇതിൽ കൊള്ളിക്കാമായിരുന്നു. അങ്ങനെ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടില്ലാത്ത സ്ഥിതിക്ക് കാലണ നികുതി എന്നുള്ള വ്യവസ്ഥയെ ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെന്റും അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നുവേണം സ്വാഭാവികമായും യുക്തിയുക്തമായും ഈ സഭ തീരുമാനിക്കേണ്ടതു്. ഇന്നലെ ഇതിനെപ്പററി ചെയ്ത പ്രസ്താവനകൾ സഭ വേണ്ടിടത്തോളം ധരിച്ചിരിക്കുകയില്ലെന്നു കരുതിയാണു് ഞാനിപ്പോൾ ഇതു് ആവർത്തിച്ചതു്.

ഇടപ്പള്ളി, വഞ്ചിപ്പുഴ, പൂഞ്ഞാർ തുടങ്ങിയ ഇടവകകൾക്കു് ആ വസ്തുക്കളിലെ ഭൂവുടമസ്ഥന്മാർ ഈ ബില്ല് പാസാകുന്നതുമൂലം പെട്ടെന്നു് ഇടവകകൾക്കു കൊടുക്കേണ്ട പാട്ടത്തിനു പുറമെ ബേസിക്ടാക്സുകൂടി കൊടുക്കേണ്ടിവരുമെന്നു പൂഞ്ഞാർമെംബർ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. അതു് അങ്ങനെതന്നെയാണെന്നു ഗവണ്മെന്റുഭാഗത്തുനിന്നും സമ്മതിക്കുകയുമുണ്ടായി. പക്ഷെ ഇതിലെ ഏഴാമത്തെ ക്ലോസ്സിൽ ചില കാര്യങ്ങളിൽ നികുതി വസൂലാക്കുന്നതിൽനിന്നും ചിലതരം ഭൂമികളെ ഒഴിവാക്കാനുള്ള അധികാരമുണ്ടെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നതോടുകൂടി അങ്ങിനെയുള്ള ഒരു കുഴപ്പം വരാത്തവിധത്തിൽ ഇടവകകളെ സംബന്ധിക്കുന്ന സ്പെഷ്യൽ റൈററ്സ് ഇൻ ലാൻഡ് അബോളിഷൻബിൽ പാസായി നിയമമാകുന്നതുവരെ ഇതിലെ ഏഴാമത്തെ വകുപ്പനുസരിച്ചുള്ള അധികാരമുപയോഗിച്ചു് അങ്ങിനെയുള്ള പ്രദേശങ്ങളിലെ കുടിയാന്മാർക്കു് ഇരട്ടി ദോഷം വരാതിരിക്കുന്നതിനു് ഗവണ്മെന്റിനു കഴിയുമെന്നാണു് ഞാൻ ധരിക്കുന്നതു്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ആ വിവരം കാററിഗോറിക്കലായി ഈ സഭയെ ധരിപ്പിക്കാൻ ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

കൊച്ചിയിലെ ദേവസ്വം പട്ടാദാരന്മാരെപ്പററി പറയുകയാണെങ്കിൽ അവിടെ ഇൻകാർപ്പറേറഡ് ദേവസ്വത്തിലെയും അൺ ഇൻകാർപ്പറേറഡ് ദേവസ്വത്തിലെയും പട്ടാദാരന്മാരുണ്ടു്. ഈ രണ്ടു ദേവസ്വങ്ങളും ഒരുപോലെ കുടിയാന്മാർക്കു് പട്ടയം കൊടുത്തിരിക്കുകയാണു്. സാധാരണ ജന്മിമാർ ഭൂമി കൊടുത്തിരിക്കുന്നമാതിരി പാട്ടച്ചീട്ടെഴുതി വാങ്ങിക്കുകയോ മററു രേഖകൾ എഴുതി വാങ്ങിക്കുകയോ അല്ല ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. മൂന്നാമത്തെ പ്രൊവൈസോയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ദേവസ്വം പ്രോക്ലമേഷനിലെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചു് ഈ ദേവസ്വംഭൂമികൾ കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതിനു് പട്ടയം കൊടുത്തിരിക്കുകയാണു്. ആ പട്ടയം പണ്ടാരവക പട്ടയംപോലെ വരുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. ആ പട്ടയത്തെ ഒരു ടൈററിൽഡീഡുപോലെ കരുതി അതിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്ന നികുതിയും പാട്ടവും കൊടുത്താൽ മതിയാകുന്നതാണു്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ആ നികുതി പട്ടയക്കാരായ കുടിയാനവന്മാർ ദേവസ്വംമുഖേനയാണോ കൊടുക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ദേവസ്വം പാട്ടം പിരിക്കുന്നതു് റവന്യൂഡിപ്പാർട്ടുമെന്റാണു്. അതുകൊണ്ടു് നേരിട്ടുകൊടുക്കുന്നോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ള പ്രശ്നം കൊച്ചിയിലെ ഇൻകാർപ്പറേറഡ് ദേവസ്വങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഉണ്ടാകുന്നതല്ല. അങ്ങിനെ നികുതിപിരിച്ചു് ക്രഡിററുചെയ്യുന്നതിനു് ദേവസ്വംഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നും ഒരു കമ്മീഷൻ കൊടുക്കുന്നുമുണ്ടു്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഈ ബേസിക്ക് ടാക്സ് ലാൻഡുറവന്യൂവിന് പകരമാണെന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നസ്ഥിതിക്ക് ഇതു വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ ബേസിക് ടാക്സ് മാത്രമായി പിരിക്കുകയില്ലേ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അൺഇൻകാർപ്പറേറ്റഡ് ദേവസ്വങ്ങൾക്ക് കുടിയാന്മാർ നേരിട്ട് നെല്ലായിട്ടോ പണമായിട്ടോ കൊടുക്കുകയാണ്. അതിനുപുറമേ നികുതിയും കൊടുക്കും. അതു നേരിട്ടു ഗവണ്മെന്റിലേക്ക് കൊടുക്കുകയില്ല, ഇതിൽ ആറാമത്തെ ക്ലോസ്സിൽ പറയുന്നതു് ഇങ്ങനെയാണ്:

"Where in any contract or agreement or lease or other transaction, there is a stipulation to pay the land revenue assessment on any land or any amount in lieu thereof, such stipulation shall be construed as a stipulation to pay the amount of basic tax on the said land charged and levied under this Act."

ഇതിന്റെ അർത്ഥം ഒരു പാട്ടച്ചീട്ടിലോ കാണാധാരത്തിലോ ഒററിയാധാരത്തിലൊ ഏതെലെങ്കിലും നികുതികൊടുക്കാമെന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ ഭൂമി കൈവശംവച്ചിട്ടുള്ള കുടിയാന്മാർ ഈ നിയമം പാസ്സായശേഷം ബേസിക്ക് ടാക്സ് കൊടുക്കാൻമാത്രമേ ചുമതലയുള്ളു എന്നാണ്. ഇന്നു നിലവിലുള്ള പട്ടയാധാരത്തിൽ പത്തുരൂപ നികുതികൊടുക്കാമെന്നു വ്യവസ്ഥയുണ്ടെങ്കിൽ ഈ നിയമംവന്നാൽ ബേസിക്ക് ടാക്സ് മാത്രം കൊടുത്താൽ മതി. അൺഇൻകാർപ്പറേറ്റഡ് ദേവസ്വംഭൂമികൾ കുടിയാന്മാർ കൈവശംവച്ചിട്ടുള്ളതു് കോൺട്രാക്ടനുസരിച്ചോ, എഗ്രിമെന്റനുസരിച്ചോ, ലീസ് അനുസരിച്ചോ അല്ല. അങ്ങിനെ കോടതികളിൽ വാദിക്കാനുള്ള സൗകര്യം നേരിടും. പ്രത്യേകിച്ചും അൺഇൻകാർപ്പറേറ്റഡ് ദേവസ്വങ്ങൾക്ക് റവന്യൂറിക്കവറി റഗുലേഷൻ അനുസരിച്ച് നികുതി വസൂലാക്കാം. പട്ടയം അനുസരിച്ച് കൊടുക്കാൻ ബാദ്ധ്യതപ്പെട്ട നികുതി ഈ നിയമത്തിന്റെ ബലംമൂലം കുറയുമെന്ന് ഈ നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇതിലെ പതിനേഴാമത്തെ ക്ലോസ്സിൽ "Travancore Land Tax Proclamation, 1121 and the Cochin Settlement Proclamation dated 10th March 1945" ഇതനുസരിച്ച് റിപ്പീൽചെയ്യുകയാണ്. എന്നാൽ അൺഇൻകാർപ്പറേറ്റഡ് ദേവസ്വങ്ങളിൽനിന്നു പട്ടയംകിട്ടിയിട്ടുള്ള കുടിയാനവന്മാർ പാട്ടവും നികുതിയും കൊടുക്കേണ്ടചുമതല മൂന്നാമത്തെ പ്രൊവൈസോയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കൊച്ചിൻദേവസ്വം പ്രോക്ലമേഷൻ അനുസരിച്ച് വരുന്നതാണ്. ആ പ്രൊക്ലമേഷന് ഭേദഗതിയൊന്നും ഈ നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അങ്ങനെയിരിക്കുമ്പോൾ കൊച്ചിയിലെ അൺഇൻകാർപ്പറേറ്റഡ് ദേവസ്വങ്ങളിലെ കുടിയാന്മാർ പണ്ടത്തെ നികുതിതന്നെ കൊടുക്കേണ്ടിവന്നേക്കും. അതിലേക്ക് ദേവസ്വങ്ങൾ ശഠിച്ചു എന്നുവരാം. കൊച്ചിയിലെ ദേവസ്വങ്ങൾ കുടിയാന്മാരുടെ അടുക്കൽനിന്നും നെല്ലിന് മൂന്നുരൂപയും മൂന്നേകാൽ രൂപയും വസൂലാക്കി വരുന്നു എന്നുള്ള ആക്ഷേപമുണ്ട്. അങ്ങനെ വാങ്ങുന്നതിന് നിയമാവകാശമുണ്ടെന്നുള്ള വാദത്തിലാണ് അവർ നിലകൊള്ളുന്നതു്. ഒരു കോടതിയിൽ പോയി തർക്കിക്കുന്നതിനുള്ള സന്ദർഭം കിട്ടുന്നില്ല. റവന്യൂറിക്കവറി ആക്ടനുസരിച്ച്

വസൂലാക്കാൻ അവക്കധികാരമുണ്ട്. ഈ നിയമം പാസായാൽ പോലും കൊച്ചിയിലെ അൺഇൻകോർപ്പറേറ്റഡ് ദേവസ്വങ്ങളിലെ കുടിയാന്മാർ മുഴുവൻ നികുതി തന്നെ കൊടുക്കേണ്ടിവരുമെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നത്. ഗവണ്മെന്റ് ഇതിന്റെ നിയമവശം പര്യാലോചിച്ച് വേണ്ടിവന്നാൽ ഒരു നിവൃത്തിമാർഗ്ഗം ഉണ്ടാക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. എനിക്ക് അതിനെപ്പറ്റി സംശയമുണ്ട്. അൺഇൻകോർപ്പറേറ്റഡ് ദേവസ്വങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ മിക്കവാറും തീർച്ചയുമാണ്. കോൺട്രാക്റ്റ് പ്രകാരമുള്ളതാണെങ്കിലും വേറെ അവകാശങ്ങൾ കൂടി ഉദിച്ചേക്കാം. ദേവസ്വം പ്രൊക്ലമേഷനനുസരിച്ചും അന്നു നടന്നിട്ടുള്ള ദേവസ്വങ്ങളുടെ സെറ്റിൽമെന്റനുസരിച്ചും ഈ കുടിയാന്മാർ നികുതിയും പാട്ടവും കൊടുക്കേണ്ടതാണെന്നു വാദിക്കാം. അങ്ങനെ വാദിക്കുന്നതിന് നിയമജ്ഞന്മാർക്ക് തടസ്സമുണ്ടാകയില്ലെന്നാണ് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നത്. ഇതു് പ്രത്യേകം എടുത്തുപറയാതിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ദേവസ്വങ്ങൾക്ക് പഴയപടി തന്നെ നികുതി വസൂലാക്കാൻ അവകാശമുണ്ടെന്നുള്ള ഒരു വാദം ഉന്നയിക്കാനിടയുണ്ട്.

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ: Other transaction എന്നതു save ചെയ്യുകയില്ലേ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഒരു നിയമനിർമ്മാണം ട്രാൻസാക്ഷനാണോ എന്നുള്ളതിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയിരിക്കും. വ്യക്തിയും വ്യക്തിയും തമ്മിലുള്ള ഒരു കാര്യമാണ് ട്രാൻസാക്ഷൻ എന്നു പറയുന്നത്. ഒരു നിയമനിർമ്മാണം ട്രാൻസാക്ഷനെന്നു പറയുകയില്ലെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നത്. ദേവസ്വം പ്രൊക്ലമേഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള പട്ടയം ഒരു ട്രാൻസാക്ഷനാണോ എന്നുള്ളതിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസം ഉണ്ടാകാം.

ശ്രീ. കെ. മഞ്ജുനാഥപ്രഭു: അൺഇൻകോർപ്പറേറ്റഡ് ദേവസ്വങ്ങളെ കൊച്ചിയിലെ ജന്മിമാരായി ഉൾപ്പെടുത്താൻ പാടില്ലേ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഇന്ന് അൺഇൻകോർപ്പറേറ്റഡ് ദേവസ്വങ്ങൾ ജന്മിമാരാണെങ്കിലും അവക്കു പാട്ടവും നികുതിയും പിരിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം ദേവസ്വം പ്രൊക്ലമേഷനനുസരിച്ചാണ് കിട്ടിയിട്ടുള്ളത്. അതനുസരിച്ചാണ് പട്ടയം കൊടുത്തിട്ടുള്ളതും. ആ പട്ടയമനുസരിച്ചുള്ള നികുതിയും പാട്ടവും പിരിക്കാൻ റവന്യൂറിക്കവറി ആക്റ്റ് ഉപയോഗപ്പെടുത്താമെന്നാണ് ഇന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ. വിളവു ജപ്തിചെയ്യാൻപോലും ദേവസ്വങ്ങൾക്ക് അവകാശമുണ്ട്. കണയന്നൂർതാലൂക്കിലെ ഏതാനും കുടിയാന്മാർ ഞങ്ങളിൽ ചിലരുടെ അടുക്കൽ ഒരു നിവേദനം സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. നെല്ലിന് ഒന്നരയും രണ്ടും രൂപ നാട്ടിൽ വിലയുള്ളപ്പോൾ മൂന്നിൽചില്വാനം രൂപ വില കിട്ടണമെന്ന് ദേവസ്വങ്ങൾ വാദിക്കുകയാണ്. മാർക്കറ്റ റേറ്റനുസരിച്ചോ ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള റേറ്റനുസരിച്ചോ അവർ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. അങ്ങനെയിരിക്കുമ്പോൾ അവർ ആവശ്യപ്പെടുന്നതു് കൊടുക്കാതെ കയ്യുംകെട്ടിനിന്ന് കോടതികളെ സമീപിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. വിളവു കൊയ്യാറാകുന്ന സമയമാണ് ചിങ്ങ

മാസം. ആ സമയത്തു വന്നു് അവർ നെല്ലു കൊയ്തുകൊണ്ടുപോകും. അങ്ങനെയുള്ള അവസരങ്ങളിൽ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു റിറ്റ് കൊടുത്തു വേണം നിവൃത്തിയുണ്ടാക്കാൻ.

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള: ജപ്തിചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ദേവസ്വം നിയമങ്ങൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നു നിയമമില്ലല്ലോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ദേവസ്വത്തിൽനിന്നും ഒരു ഡിമാന്റ് ഇത്ര രൂപ പാട്ടംവകയും ഇത്ര രൂപ കരംവകയും കിട്ടുവാനുണ്ടെന്നു അയയ്ക്കുകയാണ്. ആ ഡിമാന്റ് ശരിയോ തെറ്റോ എന്നു് വാദിക്കാനുള്ള ഒരു പ്രൊവിഷൻ റവന്യൂ റിക്കവറി ആക്റ്റിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അങ്ങനെയാണ് കിട്ടാനുള്ള തുകകൾ ജപ്തിനടത്തുന്നതു്. അതു നടന്നു കഴിഞ്ഞശേഷമാണ് തിരുത്താനായി കോടതിയിൽ പോകുന്നതിനു അവസരം ലഭിക്കുന്നതു്. അല്ലെങ്കിൽ അപ്പോൾതന്നെ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു റിറ്റുകൊടുത്തു് സ്റ്റേ ചെയ്യിക്കണം. ആ വിധത്തിലുള്ള ഉപദ്രവങ്ങളൊന്നും ഈ ദേവസ്വംകുടിയാന്മാർക്ക് വന്നുചേരാതിരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ എടുക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നതു്. റസ്ട്രിക്ഷൻ ഓഫ് പൊസഷൻസ് ആൻഡ് ഓണർഷിപ്പ് ഓഫ് ലാൻഡ്സ് ബില്ലിൽ കൊച്ചിയിലെ പട്ടദാരന്മാരെ ജന്മികളായി കണക്കാക്കുന്നുണ്ടു്. അതുപോലെതന്നെ വെറുംപാട്ടംദാർസ് ബില്ലിലും അങ്ങിനെ കണക്കാക്കുന്നുണ്ടു്. ദേവസ്വങ്ങളിൽനിന്നുംപട്ടയംകിട്ടിയിട്ടുള്ള കൊച്ചിയിലെ കുടിയാന്മാർ, ജന്മികുടിയാൻ ആക്റ്റുപ്രകാരമുള്ള കുടിയാന്മാരായ അവർ വാസ്തവത്തിൽ പ്രൊപ്രൈറ്റേഴ്സാണ്. അവരോടു ജന്മിക്കരം വസൂലാക്കുന്നതിനു വേറെ മാർഗ്ഗമൊന്നുമില്ല. ഈ പട്ടദാരന്മാരും കൊച്ചിയിലെ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ചു് ജന്മികളാണ്. 30 കൊല്ലം കഴിയുമ്പോൾ അതായതു 1056 മുതൽ 30 കൊല്ലം കഴിയുമ്പോൾ റവന്യൂവിൽ വ്യത്യാസം വരുത്തുന്നതിനായി ഒരു സെറ്റിൽമെന്റുണ്ടാകും. അങ്ങിനെയുള്ള ഒരു സെറ്റിൽമെന്റ് ഏതാനും കൊല്ലങ്ങൾക്കുമുമ്പ് കൊച്ചിയിൽ ആവശ്യമായി വരികയും കൊച്ചിയിൽ അന്നു നടപ്പുള്ള പതിവനുസരിച്ചു് ഒന്നു പരീക്ഷിച്ചുനോക്കുന്നതിന് അന്നൊരു സെറ്റിൽമെന്റ് ഉണ്ടാക്കിവച്ചിരിക്കുകയാണ്. അതിനുശേഷമാണ് 1118-ൽ ഒരു വ്യത്യസ്ഥമായ സെറ്റിൽമെന്റ് നടപ്പിലാക്കണമെന്നു തീരുമാനിക്കുകയും അതനുസരിച്ചു് അതു പാസ്സാക്കിയതും. അതിന്റെ ഫലമായി കൊച്ചിയിൽ ദേവസ്വം കുടിയാന്മാർക്ക് അവരുടെ വസ്തുക്കളിൽ ഉടമസ്ഥാവകാശം കിട്ടിയിട്ടുമുണ്ടു്. ആ വസ്തുക്കൾ സർക്കാരിലേക്കു പോന്നാൽ ഈ കുടിയാന്മാർക്ക് ഉടമസ്ഥാവകാശം ഇല്ലാതാകാൻ വഴിയുണ്ടു്. അതേസംബന്ധിച്ചുള്ള നിയമത്തിലെ അംശം വേണ്ടിടത്തോളം വിജയിച്ചിട്ടില്ല. അവിടത്തെ നിയമത്തിൽ ഇങ്ങനെയുള്ള കുടിയാന്മാരെ സംബന്ധിച്ച അതായതു ഭൂമി ഉടമസ്ഥരായിരിക്കുന്ന കുടിയാന്മാരെ സംബന്ധിച്ചു് 6-ാമത്തെ ക്ലോസു കൊണ്ടു വേണ്ടിടത്തോളം രക്ഷയുണ്ടാകുന്നില്ലെന്നാണ് ഇത്രയും പരിശോധിച്ചതിൽനിന്നു് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്: അങ്ങിനെയുള്ളവരുടെ ഭൂമി എത്ര ശതമാനം വരും?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതെപ്പററി ക്ലിപ്തമായി ഇപ്പോൾ പറവാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്: വളരെ കൂടുതൽ ഉണ്ടെന്നു പറയുന്നതു വാസ്തവമാണോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: കുറെ കൂടുതലുണ്ട്. കൊച്ചിയുടെ നാനാഭാഗങ്ങളിലും വളരെ അധികം ഭൂമികൾ ദേവസ്വംവകയാണ്. തിരുവിതാംകൂറിൽ ദേവസ്വംവക ഭൂമികളും സർക്കാർവക ഭൂമികളും കൂടിച്ചേർന്നുകിടക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി: ആകെയുള്ള ഭൂമിയുടെ മൂന്നിൽ രണ്ടു ഭാഗം കൊച്ചിയിൽ ദേവസ്വം വകയല്ലേ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതേ, പണ്ടാരവക ഭൂമികൾ അതിനേക്കാൾ കൂടുതലുണ്ട്. കർണ്ണൽ മൺറോയുടെ കാലത്തു തിരുവിതാംകൂറിലും കൊച്ചിയിലുമുള്ള ദേവസ്വം ഭൂമികളും പണ്ടാരവക ഭൂമികളും......

ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി: ദേവസ്വംവക ഭൂമികൾ കൃഷിചെയ്യാവുന്ന ഭൂമികളല്ല മുഴുവനും എന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അങ്ങിനെയായിരിക്കും. നല്ലതുമുണ്ട്; അല്ലാത്തതുമുണ്ട്. ദേവസ്വം ഭൂമികളാണ് പണ്ടാരവക ഭൂമികളേക്കാൾ കൂടുതൽ എന്നെനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. അതല്ലെങ്കിലും ആണെങ്കിലും എനിക്കു അതു ബാധകമാകുന്നതല്ല. കർണ്ണൽ മൺറോ 10-ാം നൂററാണ്ട് ആദ്യകാലത്തു തിരുവിതാംകൂറിലെയും കൊച്ചിയിലെയും ദേവസ്വംഭൂമികളും പണ്ടാരവക ഭൂമികളും ഒന്നിച്ചു കൂട്ടിച്ചേർക്കയുണ്ടായി. എന്നാൽ കൊച്ചിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അതു പിന്നീട് വിഭജിക്കുകയുണ്ടായി എങ്കിലും തിരുവിതാംകൂറിൽ ആ ഭൂമികൾ രണ്ടായി വിഭജിക്കുകയുണ്ടായില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ദേവസ്വം ബോർഡുണ്ടാക്കിയ സന്ദർഭത്തിൽ അങ്ങനെയുള്ള ഭൂമികൾക്ക് ആദായം എന്ന നിലയിൽ ഗവണ്മെൻറ് ഫണ്ടിൽനിന്നു് തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വത്തിനു കുറെ ലക്ഷം രൂപാ കൊടുക്കുന്നതു്. കൊച്ചിയിൽ അങ്ങനെ വിഭജിക്കയുണ്ടായതു് 1910-ൽ ആണെന്നാണെൻെറ ഓർമ്മ. അങ്ങനെ സർക്കാർവക ഭൂമികളും ദേവസ്വംഭൂമികളും വേർതിരിക്കുകയുണ്ടായി. ദേവസ്വംഭൂമികൾക്ക് കുടിയാന്മാർ കൊടുക്കേണ്ട ആദായത്തെസംബന്ധിച്ചും സർക്കാരിലേക്ക് കൊടുക്കേണ്ട നികുതികളെ സംബന്ധിച്ചും മററും ഉണ്ടായിട്ടുള്ള നിയമമാണ് 1086-ലെ പ്രൊക്ലമേഷൻ. അതനുസരിച്ചു് പണ്ടാരവകയായ ദേവസ്വംഭൂമികൾക്ക്, ഇൻകാർപ്പറേററഡ് ദേവസ്വങ്ങളിലെ കുടിയാന്മാർ കൊടുക്കേണ്ട പാട്ടം 4 രൂപയാണ്. അതായതു് $1\frac{1}{3}$ ആണ്. അങ്ങനെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിൽ 3-ാം ക്ലോസ് 3-ാമത്തെ പ്രൊവിസോ അനുസരിച്ചു് ഈ നികുതി കുറയ്ക്കുന്നതുകൊണ്ടുള്ള പ്രയോജനം കുടിയാന്മാർക്കാണോ കിട്ടുക, അതോ, ദേവസ്വത്തിനാണോ കിട്ടുക എന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ സംശയമുണ്ടാകും. ഞാൻ അതു് ഡാഗ്മാറൈറസ് ചെയ്യുന്നില്ല. പണ്ടാരവക ഭൂമികളുടെ നികുതി പിരിക്കുന്നതു പാർവ്വത്യകാരന്മാരാണ്. ആ കരം മുഴുവൻ സർക്കാരിലെ ട്രഷറിയിൽ ചെല്ലും. എന്നാൽ

ദേവസ്വംവക ഭൂമികളുടെ നികുതി ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും പാർശ്വകാരന്മാരെക്കൊണ്ടു പിരിപ്പിച്ചു് സർക്കാരിലേക്കു് വരാനുള്ള നികുതി എടുത്തു കഴിഞ്ഞു ബാക്കി ദേവസ്വം അക്കൗണ്ടിലേക്കു് ക്രെഡിറ്റുചെയ്യുകയാണ്. സർക്കാരിലേക്കു് ബേസിക്ടാക്സുമാത്രമേ എടുക്കുകയുള്ളു. നാലാംവകുപ്പിൽ കുടിയാന്മാരിൽനിന്നു 1086-ലെ പ്രൊക്ലമേഷനനുസരിച്ചു റവന്യൂഡിപ്പാർട്ടുമെന്റു പിരിക്കുന്ന നികുതി കുറയ്ക്കുവാനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഇതിലില്ല. ഇങ്ങനെ മൂന്നു വിഷമങ്ങളാണ് ഈ ബില്ലിൽ കാണുന്നതു്.

ഇടപ്പള്ളി, കിളിമാനൂർ, വഞ്ചിപ്പുഴ മുതലായ ഇടവക ഭൂമികളെ സംബന്ധിച്ചു ഗവണ്മെന്റ് ആക്ഷൻ എടുക്കാൻ തീരുമാനിക്കുന്നുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞു. അതു ഇതിനു തടസ്സമായി നിൽക്കുന്നില്ലെങ്കിൽപോലും കൊച്ചിയിലെ അൺഇൻകാർപ്പറേറ്റഡ് ദേവസ്വങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ ബേസിക് ടാക്സ് ആക്റ്റുമൂലം ഉണ്ടാകുന്ന ഗുണം ദേവസ്വങ്ങൾക്കാണ് കിട്ടുന്നതു്. അതിനും പരിഹാരമുണ്ടാക്കാമെന്നു് ഗവണ്മെന്റ് തീരുമാനിക്കണം. കൊച്ചിയിലെ ദേവസ്വങ്ങൾക്കു് ഗുണം നൽകി കുടിയാന്മാർക്കു ഗുണം നൽകാനല്ലാ എന്നു് ഈ ബില്ലിന്റെ ഓബ്ജക്റ്റ്സ് ആന്റ് റീസൺസിൽ കാണുന്നുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ടി. എസ്സ്. രാമസ്വാമി : ശ്രീപണ്ടാരവകയേയും തിരുപ്പുവാരത്തിനെപ്പറ്റിയും എന്താണ് പറയുന്നതെന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം. തിരുപ്പുവാരത്തെ സംബന്ധിച്ചു് ഈ ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥ ശരിയാണോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : അതു ശരിയാണെന്നാണ് എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളതു്. ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശം ലാൻഡ് റവന്യൂ അസ്സസ്മെന്റ് തിരുവിതാംകൂറിലുള്ളതുപോലെ കൊച്ചിയിലുംകൂടി വ്യാപിപ്പിക്കണമെന്നാണ്. തിരുപ്പുവാരത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നതിനു ഈ ബില്ലു കൂടാതെ മററു ബില്ലുകൾകൂടി ആവശ്യമാണെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കരനാരായണൻതമ്പി : ബേസിക്ക്ടാക്സു മാത്രം ഏർപ്പെടുത്തേണ്ട ആവശ്യത്തിലേക്കുള്ള ഈ ബില്ലിൽ ഒരു മാൻഡേററി ക്ലാസ് ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നു. അതായതു് സെക്ഷൻ 8-ം 9-ം ഒന്നിച്ചു് മാൻഡേററിയായിട്ടു ഈ ബേസിക്ടാക്സുബില്ലിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു ശരിയാണെന്നു് മെംബർക്കു് വിചാരമുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : അതേപ്പററി ഞാൻ ഒന്നും പറയാതിരുന്നതു എന്തുകൊണ്ടാണെന്നുവച്ചാൽ അതൊരു സർപ്ലസ് ആണെന്നാണെനിക്കു തോന്നുന്നതു്.

Section 8 reads as follows:—

"Jenmikaram charged on and payable in respect of any land under the Travancore Jenmi and Kudiyan Act of 1071 as subsequently amended.............shall continue to be paid to the jenmies in addition to the basic tax thereon payable to the Government."

Am I right? A clause corresponding to clause 8 exists in the present Act also.

[ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ]

അതു മാററിവച്ചാൽതന്നെ അതിന്റെ ഫലം 1086-ലെ ജന്മികുടിയാൻ ആക്ററനുസരിച്ചു് അപ്പോഴേ ഉണ്ടെന്നും അതു ഈ വകുപ്പിലും ഉണ്ടെന്നും ആണു് എന്റെ അറിവു്. അതു ശരിയാണോ? ജന്മിക്കരത്തിനു പുറമെയാണു് ഈ ബേസിക്കു് ടാക്സു് എന്നു പറയുന്നതു ശരിയാണോ? ഒരു പുതിയ ഓബ്ലിഗേഷൻ അതു മൂലം ഉണ്ടാകുന്നില്ല. അതൊരു മാൻഡേററി സെക്ഷനല്ല. അതുപോലെ സെക്ഷൻ 9-ം ഇങ്ങനെയുള്ള രണ്ടു വകുപ്പുകളും ചേർത്തതു് എന്തിനാണെന്നു് എനിക്കറിയാൻപാടില്ല. ഈ നിയമനിർമ്മാണങ്ങളെപ്പററി പെട്ടെന്നു് മറുപടി പറയുന്നതു് മൌഢ്യമായിത്തീരും. ഒരു വിടവു് അടയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അതു് ചേർത്തതായിരിക്കും.

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കരനാരായണൻ തമ്പി: ഈ ജന്മിക്കരത്തിനു് പുറമെ ബേസിക്കു് ടാക്സും അടയ്ക്കണമെന്നു് വരികയാണെങ്കിൽ ഈ വ്യവസ്ഥകൾ തമ്മിൽ കാൺട്രഡിക്ഷൻ വരുകയില്ലേ? കുടിയാന്മാർക്കു അതു ബാധകമാകുകയുമില്ലേ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അങ്ങിനെ കാൺട്രഡിക്ഷൻ വരുന്ന നിയമം സ്വീകരിക്കേണ്ട. പ്രസിദ്ധങ്ങളായ തത്വങ്ങൾ അനുസരിച്ചു് ഒരു നിയമത്തിനു് ഏതെങ്കിലും കാൺട്രാഡിക്ഷൻ വരുകയാണെങ്കിൽ രണ്ടാമത്തെ നിയമത്തിലുള്ള തത്വമാണു് ശരിയായിട്ടു നിൽക്കുന്നതെന്നാണു് എനിക്കറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. ആദ്യത്തെ നിയമത്തിലുള്ള ഇംപ്ലൈയിഡു് അമൻഡ്മെൻറായിട്ടു അതിനെ കണക്കാക്കാം. അതുകൊണ്ടു് തിരുപ്പുവാരത്തെ സംബന്ധിച്ചും കുടിയാന്മാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളവും ജന്മികുടിയാൻ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ചു് എന്തെങ്കിലും പുതിയ ഭാരം വരുമോ എന്നു ആലോചിച്ചുനോക്കേണ്ടതാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുകയാണു്. ഈ ബിൽ ഇപ്പോൾതന്നെ, ഈ നിയമസഭയിൽ തന്നെ പാസ്സാക്കണമെന്നു് പറയുന്നതിൽ ഞാൻ ഗവൺമെൻറിനെ അനുമോദിക്കുകയാണു്. സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്: ഈ ബിൽ സെലക്ററുകമ്മിററിക്കു അയയ്ക്കണമെന്നുള്ള ചേർത്തലമെമ്പറുടെ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിച്ചു ഞാൻ സംസാരിക്കുകയാണു്. അങ്ങനെ സെലക്ററു കമ്മിററിക്കയയ്ക്കണമെന്നുള്ള ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിച്ചു സംസാരിക്കുമ്പോൾ ഒരു കാര്യം വ്യക്തമാക്കണമെന്നു് ഞാനുദ്ദേശിക്കുന്നു. ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു ഗവൺമെൻറു ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നതു്, തിരുവിതാംകൂർ പ്രദേശത്തു നിലവിലിരിക്കുന്ന ബേസിക്‌ടാക്സു് കൊച്ചിപ്രദേശത്തുകൂടി നടപ്പിലാക്കണമെന്നുള്ളതാണു്. ആ ഉദ്ദേശത്തെ യാതൊരു വിധത്തിലും തടസ്സപ്പെടുത്താൻ ഞങ്ങൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല എന്നുള്ളതു വ്യക്തമാക്കിക്കൊള്ളുന്നു. നേരെമറിച്ചു് ഇതുവരെ ആ നിയമം അങ്ങോട്ടു വ്യാപിപ്പിക്കാതിരുന്നതുമൂലമുള്ള അനീതിയെ വളരെ വേഗം പരിഹരിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി ഇപ്പോഴെങ്കിലും ഈ ബില്ലു കൊണ്ടുവന്നതിൽ സന്തോഷമുണ്ടു്.

എന്നാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചാലക്കുടി മെമ്പറുടെ പ്രസംഗം കേട്ടപ്പോൾ തീർച്ചയായും ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചു ഈ ബില്ലു സെലക്ററു കമ്മിററിക്കയയ്ക്കണമെന്നാണു് എനിക്കു അഭ്യർത്ഥിക്കുവാനുള്ളതു്. ഈ ബിൽ

എത്ര ധൃതഗതിയിൽ പാസ്സാക്കിയെടുത്താലും, നടപ്പിൽ വരുന്നതു് 1955 ഏപ്രിൽ ഒന്നാംതീയതിമുതൽക്കായിരിക്കുമെന്നു പറയുന്നുണ്ടു്. ഈ ബിൽ പാസ്സായിക്കഴിഞ്ഞാൽ അതിന്റെ രജിസ്റ്റർ ശരിയാക്കുന്നതിനു് കുറെ സമയം വേണം. അതു ഞാനും സമ്മതിക്കുന്നു. ഇത്ര വേഗം ഈ അസംബ്ലിയിൽ പാസ്സാക്കിയാൽതന്നെ, വരുന്നയാണ്ടു ഏപ്രിൽ മാസത്തിൽ മാത്രമേ ഇതു നടപ്പിൽ വരികയുള്ളു എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ആ സമയത്തിനുള്ളിൽ ഈ ബിൽ സെലക്റ്റ കമ്മിററിക്കയച്ചു് വളരെ അവധാനത്തോടുകൂടി ഇതിനെ പരിശോധിച്ചു്, കുറവുകൾ തീർത്തു കൂടുതൽ ഗുണം വരത്തക്കവണ്ണമുള്ള ഒരു ബില്ലാക്കിത്തീർക്കുവാൻ കഴിയുമോ എന്നുള്ളതു് സെലക്റ്റ കമ്മിററി ഒന്നു പരീക്ഷിക്കേണ്ട ചുമതലയുണ്ടെന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

ആദ്യംതന്നെ Special Rights on Land Abolition ആക്റ്റ നടപ്പിലാക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ, ആക്കാത്ത കാലത്തോളം ഈ ബിൽ നടപ്പിലാക്കിയതുകൊണ്ടു അങ്ങനെയുള്ള ഭൂമികൾ അനുഭവിക്കുന്ന ആളുകൾക്കു് കൂടുതൽ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ളതു വളരെ വ്യക്തമാണു്. അവർ ഇന്നു കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ലവിക്കും പാട്ടത്തിനും പുറമെ ബേസിക് ടാക്സുകൂടി കൊടുക്കേണ്ടിവരും. ക്ലോസ് (7) അനുസരിച്ചു് ഇങ്ങനെയുള്ള ഡബിൾ ടാക്സ് കൊടുക്കാൻകൂടി അവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വ്യക്തമാണെങ്കിലും, ആ വസ്തുത ഗവണ്മെന്റിന്റെ മനോധർമ്മത്തിനു് വിട്ടുകൊടുത്തിരിക്കുകയാണു്. ക്ലോസ് 8-നെയും, 9-നെയും കുറിച്ചു് ഞങ്ങൾക്കു് ചില കാര്യങ്ങൾ പറയാനുണ്ടു്. ഇതു പാസ്സാക്കിക്കഴിഞ്ഞാൽ കുടിയാനവന്മാർ ബേസിക് ടാക്സ് കൊടുക്കണമെന്നാണു് ക്ലോസ് 8-ൽ പറയുന്നതു്. അതു ഒരു സർപ്രൈസ് ആയി ചേർത്തിരിക്കുകയാണെന്നു് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചാലക്കുടി മെംബർ പറഞ്ഞു. അതൊരു സർപ്രൈസ് ആണെന്നു് പറഞ്ഞു തള്ളിക്കളയാൻതക്കവണ്ണമുള്ള ഒരു സർപ്രൈസല്ല. കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നതു ചിലപ്പോൾ ഇടയാക്കാൻ കഴിഞ്ഞുവെന്നുവരും. പ്രത്യക്ഷത്തിൽ അതു സർപ്രൈസ് ആണെങ്കിൽതന്നെയും അതു ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു ഇതിനുവേണ്ടിയാണു്. മറൊന്നു് എനിക്കു ചോദിക്കുവാനുള്ളതു്, ബേസിക്ടാക്സ് കൊച്ചി പ്രദേശത്തും നടപ്പിലാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഈയവസരത്തിൽ, ഇങ്ങനെയൊരു ക്ലോസ് പാട്ടത്തിനും, ജന്മിക്കരത്തിനും പുറമെ ബേസിക്ടാക്സും കൊടുക്കാൻ അവകാശമുണ്ടെന്നും, തിരുപ്പുവാരവും, ജന്മിക്കരവും സംബന്ധിച്ചു എടുത്തു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതും കാണുമ്പോൾ, കുടിയാന്മാരുടെ താൽപ്പര്യത്തെക്കാൾ ജന്മിമാരുടെ താൽപ്പര്യത്തെ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള ആവേശത്തിന്റെ പ്രകടനമല്ലേ ഇതെന്നാണു്.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഇപ്പോഴത്തെ നിയമത്തിലുള്ളതല്ലേ ഇതു്?

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്: അതു മാററാൻ ശ്രമിക്കണ്ടേ? അതു കൊച്ചിയിലെ നിയമത്തിൽനിന്നു എടുക്കുന്നതു ആക്ഷേപാർഹമായി തോന്നുന്നുവെങ്കിൽ ഇന്നു നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമത്തിലും ആ വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടെന്നു പറയുന്നു. ബേസിക് ടാക്സ് കൊടുക്കുന്നതു ഭൂവുടമസ്ഥന്മാരാണെന്നുള്ളതു് അംഗീകരിക്കുമെങ്കിൽ, ജന്മിക്കല്ലെ ആ ബേസിക് ടാക്സ് കൊടു

[ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്]

കുന്നതു്? അപ്പോൾ ജന്മിക്കരത്തിനും പാട്ടത്തിനും പുറമെ ബേസിക് ടാക്സ് കൂടി കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നതു് കുടിയാന്മാരുടെ താൽപ്പര്യത്തെക്കാൾ ജന്മിമാരുടെ താൽപ്പര്യത്തെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള ആഗ്രഹം കൊണ്ടുമാത്രമാണു്.

നാം ഇതേ നിലയിൽ ഈ ക്ലോസു പാസ്സാക്കിയാൽ അതിനു നിയമപ്രാബല്യമുണ്ടാകുമോ എന്നും നോക്കേണ്ടതാണു്. കൂടാതെ കാണം ടെനൻസി ആക്ററ് ആഫ് 1954 എന്നൊരു നിയമത്തെപ്പററിയും പറയുകയുണ്ടായി. അങ്ങനെ കാണം ടെനൻസി ആക്ററ് ആഫ് 1954 എന്നൊരു ബില്ല വന്നിട്ടില്ല. അതു ഒരു പ്രിൻറേഴ്സു ഡവിൾ ആണെന്നും, അതു് മാററാമെന്നും പറഞ്ഞു. അതു മാററുന്നപക്ഷം, കൊച്ചി ടെനൻസി ആക്ററ് എന്നു ആക്കാമെന്നും, അങ്ങനെ വരുന്നതായാൽ ദേവസ്വത്തിനു് കൊച്ചിയിൽ ജന്മിക്കരം കൊടുക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു് അവിടെ അതു ബാധകമാകുന്നില്ലെങ്കിൽ, ബേസിക് ടാക്സു് എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു വിരുദ്ധമാകയില്ലേ എന്നു ആലോചിച്ചുനോക്കേണ്ടതാണു്.

Shri Panampilli Govinda Menon ; "Or the Kanams Act of 1944" എന്നാണു്.

Shri P. S. Nataraja Pillai : Sir, I propose to move that.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്: ജന്മിക്കരം ആൻഡു് മിച്ചവാരം എന്നു പറയുന്നതിനുള്ള കാരണം, ജന്മിക്കരമാക്ററനുസരിച്ചു് തിരുവിതാംകൂറിൽ ജന്മിക്കരവും, പിന്നെ കൊച്ചിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മറെറാന്നുമാണെന്നാണു് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. ഏതായാലും ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചു് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചാലക്കുടി മെംബറുടെയും മററും പ്രസ്താവന കേട്ടതിൽ എനിക്കു കൂടുതൽ ഭയം തോന്നുന്നുണ്ടു്.

അതുപോലെ തന്നെ, 9-ാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നതുപോലെ തിരിപ്പുവാരത്തെ സംബന്ധിച്ചും ചില സംശയങ്ങളുണ്ടു്. അതിൻെറ സാങ്കേതികവശങ്ങളെപ്പററിയല്ല, എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. ഇന്നു തിരുവിതാംകൂറിൽ നിലവിലിരിക്കുന്ന സംപ്രദായത്തിൽ ജന്മിമാരെക്കാൾ കൂടുതൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾ കുടിയാന്മാർക്കു കിട്ടത്തക്കവണ്ണം, ജന്മിബാദ്ധ്യതയിൽനിന്നും കുടിയാനവരെ ഒഴിവാക്കണമെന്നുള്ളതിനെ നിർബ്ബന്ധമാക്കണം. ഈ സ്ഥിതിയിൽ ഈ ബില്ലു് എത്ര ധൃതിവച്ചു പാസ്സാക്കിയാലും വളരെ അവധാനതയോടുകൂടി ചിന്തിച്ചു് ഒരു നല്ല ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനു് സെലക്ററ കമ്മിററിക്കു സൗകര്യം കൊടുക്കണമെന്നാണു് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മാവേലിക്കര മെംബർ പറയുകയുണ്ടായി, ബേസിക് ടാക്സിൻെറ റേററ കുറയ്ക്കണമെന്നു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചാലക്കുടി മെംബറും അതേ സംബന്ധിച്ചു പറയുകയുണ്ടായി. അതേപ്പററിയുംകൂടി ആലോചിക്കണം. കൂടാതെ നിയമപ്രാപ്തിയെപ്പററി പറയുന്നപക്ഷം, ഈ കാര്യങ്ങളെപ്പററി വളരെ അവധാനതയോടുകൂടി ചിന്തിച്ചു്, കൂടുതൽ കാര്യം അറിയാവുന്ന ആളുകളെ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുള്ള ഒരു സെലക്ററ കമ്മിററിയിൽ ഇതു ചിന്തിച്ചു് ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കണമെന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. ചേർത്തല മെംബർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു്

അടുത്ത സെഷനിൽതന്നെ ഇതു അവതരിപ്പിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ ഒരു കാര്യം കൂടി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് എനിക്കു തോന്നുന്നു. യാതൊരു പ്രകാരത്തിലും ബേസിക് ടാക്സ് കൊച്ചിപ്രദേശത്തു് നടപ്പിലാക്കണമെന്നുള്ള ആഗ്രഹത്തെയോ ഉദ്ദേശത്തെയോ ഞങ്ങൾ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നതല്ലെന്നു വ്യക്തമാക്കാൻ ഞാനുദ്ദേശിക്കുന്നു. കഴിഞ്ഞ നാലുകൊല്ലമായി ഈ അനീതി അവർ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഞങ്ങൾ ഈ ബിൽ സെലക്റ്റ കമ്മിററിക്കു് അയയ്ക്കണമെന്നു പറയുന്നതു് ഡയലേററി (dilatory) യാണെന്നു തോന്നുന്ന പക്ഷം ആ ഭേദഗതി ഞങ്ങൾ പ്രസ്സു ചെയ്യാതിരിക്കുന്നതിനും തയ്യാറാണ്. യാതൊരു വിധത്തിലും, യാതൊരു തരത്തിലും ഞങ്ങൾ തടസ്സമായി നിൽക്കുന്നില്ലെന്നുള്ളതു് വ്യക്തമാക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഇത്രയും പറഞ്ഞതു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കാൻ ഞാൻ ധനകാര്യമന്ത്രിയോടു അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ഇങ്ങനെ ഈ ബിൽ സെലക്റ്റ കമ്മിററിക്കു റഫർ ചെയ്യണമെന്നു പറയുന്നതിനു വേറെ കാരണമുണ്ടു്. ക്ലോസ് ബൈ ക്ലോസായി ഡിസ്കസ്സ് ചെയ്യേണ്ട ഒരു ബില്ലാണിതു്. ഇപ്പോൾ ഇതു ഇങ്ങനെ ഡിസ്കസ്സ് ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ, കൂടുതലായി കുറെ സമയം നഷ്ടപ്പെടാനിടയുണ്ടു്. ഇന്നു ഈ ബിൽ പാസ്സായാൽ തന്നെ ഇതു നടപ്പിൽ വരുത്താൻ കുറെ അധികം സമയം ഉണ്ടു്. ആ സ്ഥിതിക്കു് ഇങ്ങനെ സമയം നഷ്ടപ്പെടുത്താതെ ഇരുന്നില്ലെങ്കിൽ ഇനി ബാക്കി അഞ്ചാറു ബില്ലുകൂടി അവതരിപ്പിക്കാനുണ്ടു്. അതിന്റെ ജനറൽ പ്രിൻസിപ്പിളിനെപ്പററി സംസാരിക്കുന്നതിനു കൂടുതൽ സമയം കിട്ടുന്നതാണ്. ഈ ബിൽ സെലക്റ്റ് കമ്മററിക്കയയ്ക്കണമെന്നുള്ള ഭേദഗതിയിൽ അടുത്ത സെഷനിൽ തന്നെ പാസ്സാക്കുകയും വേണമെന്നുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയും കൂടി അംഗീകരിക്കണം. ഇതു് ഡയലേററിയാണെന്നു സംശയമുണ്ടെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ ഇതു് പ്രസ്സുചെയ്യുന്നില്ല. അതു മാത്രമല്ല, ഈ ക്ലോസ് എട്ടും ഒൻപതും ഡിസ്കസ്സ് ചെയ്യാൻ എടുക്കുമ്പോൾ ഞങ്ങൾ ഒപ്പോസ് ചെയ്യുമെന്നുള്ള കാര്യവും ധനകാര്യമന്ത്രിയുടെ മുമ്പിൽ വയ്ക്കുവാനുണ്ടു്.

ശ്രീ. ടി. ഓ. ബാവാ: ഈ നിയമം വളരെ അധികം ഇടവക ഭൂമികളെ ബാധിക്കുന്ന ഒന്നാണ്. എന്തായതു് ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുന്നതോടുകൂടി തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിലെ എല്ലാ ഭൂമികളേയും ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു എന്നു പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഞങ്ങളുടെ നേതാവു പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ ഇടപ്പള്ളി സ്വരൂപത്തിനും അതുപോലെയുള്ള ഇടവകകൾക്കും ഇരട്ടി നികുതി ഈടാക്കാൻ ഉള്ള പരിതഃസ്ഥിതി ഉണ്ടാവുകയില്ല എന്നുള്ള ഉറപ്പു് നൽകുന്ന പക്ഷം ഈ ബില്ലു് ഇന്നുതന്നെ ആലോചിച്ചു് വേണ്ട തീരുമാനം എടുക്കാവുന്നതാണ്. ഇടപ്പള്ളി സ്വരൂപത്തെപ്പററി പറയുന്ന അവസരത്തിൽ..................

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഗവണ്മെൻറ് ഉറപ്പു പറഞ്ഞാൽ അതു് ബില്ലിൽ കാണുമോ?

ശ്രീ. ടി. ഓ. ബാവാ: ബില്ലിൽ കാണണമെന്നില്ല. ഏഴാമത്തെ ക്ലോസ്സിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഗവണ്മെൻറിന്റെ ഉറപ്പിനെ പരിഗണിച്ചാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഞങ്ങളുടെ നേതാവു പറഞ്ഞതുപോലെ കൊച്ചിൻദേവസ്വങ്ങളെപ്പോലെതന്നെ

[ശ്രീ. ടി. ഒ. ബാവാ]

ഇടപ്പള്ളിസ്വരൂപവും പട്ടയം കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഭൂമികളാണ്. ആ വസ്തുത ഗവണ്മെൻറ് മനസ്സിലാക്കണം. ഇടപ്പള്ളിസ്വരൂപം വക ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം ഇന്ന് അതിലെ കർഷകർക്കു തന്നെയാണ്. അങ്ങിനെ പട്ടയം കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഭൂമികളിൽ ഇന്നു കരം പിരിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്നതു കുട്ടയിലും ചാക്കിലുമാണെന്ന് എൻെറ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്നേഹിതൻ മത്തായി പറയുകയുണ്ടായി. നെല്ലായി കൊടുക്കാൻ കഴിയാതിരുന്നാൽ പണമായി പിരിച്ചുകൊടുക്കാനുള്ള ഒരു ഏജൻറായിട്ടാണ് ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെൻറ് വർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ആ രീതി റദ്ദാക്കിക്കിട്ടുവാൻവേണ്ടി 1,65,000 ഏക്കർ ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥന്മാർ ഇന്ന് ആർത്തിയോടുകൂടി കാത്തിരിക്കയാണ്. എന്നാൽ ഈ ബില്ലിൻെറ പുറകെ അവതരിപ്പിക്കാൻ പോകുന്ന ഭൂമിയുടെ പ്രത്യേകാവകാശം അവസാനിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നിയമം ഇവിടെ പാസ്സാകുന്നതോടുകൂടി മാത്രമേ ഇതു നിയമമാകുവാൻ നിവൃത്തിയുള്ളു. പക്ഷേ, ഗവണ്മെൻറിൻെറ ഉറപ്പിൻെറ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഞങ്ങൾക്കു രണ്ടു നികുതി വരികയില്ലാ എന്നാണെങ്കിൽ ഇതു ഇന്നു പാസ്സാക്കുന്നതിനു ഞങ്ങൾ തയ്യാറാണ്. അതോടുകൂടിത്തന്നെ ചില വസ്തുതകൾ ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താനമെന്നും ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. ഇടപ്പള്ളിസ്വരൂപത്തിലേക്ക് കരം ഈടാക്കിക്കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു ഇവിടത്തെ ഗവണ്മെൻറാണെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞു. അതേപ്പററി പരാതി പറയുന്നതിനും ആവലാതി കൊടുക്കുന്നതിനും ഇന്നൊരധികാരിയില്ല. കൊച്ചിൻ കോർപ്പറേററഡ് ദേവസ്വങ്ങളെപ്പററി ഞങ്ങളുടെ നേതാവ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചാലക്കുടി മെംബർ പറഞ്ഞതുപോലെയുള്ള സ്വഭാവമാണ് ഇടപ്പള്ളിസ്വരൂപം ഭൂമിക്കുമുള്ളതു്. ഇടപ്പള്ളി സ്വരൂപത്തിലെ നികുതി പിരിക്കുന്ന പാർവ്വത്യകാരന്മാർ എട്ടു രൂപ ശമ്പളക്കാരാണ്. അദ്ദേഹത്തിനു നികുതിയായി നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്ന നെല്ല് കൊടുക്കാതിരുന്നാൽ പറയ്ക്കു മൂന്നും നാലും രൂപ വിലവച്ചാണ് അയാൾ കരം ഈടാക്കി വരുന്നതു്. അതു കുടിശ്ശിക വരുത്തുന്നപക്ഷം ഈ പാർവത്യകാരൻ കൊടുക്കുന്ന കണക്കനുസരിച്ചുള്ള തുക തഹശീൽദാർ റവന്യൂ റിക്കവറി ആക്ററു അനുസരിച്ച് ഈടാക്കി കൊടുക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നതു്.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്: അതിനു പരിഹാരം ടി. കെ. കൃഷ്ണൻെറ ബില്ലുകൊണ്ടുണ്ടാകയില്ലേ?

ശ്രീ. ടി. ഒ. ബാവാ: ആ ബില്ലുകൊണ്ടുണ്ടാകുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അതിനെപ്പററി വഴിയേ ഞാൻ പ്രതിപാദിക്കാം. 1109-ലെ 3-ാം നമ്പർ തിരുവിതാംകൂർ ഇടവക റഗുലേഷൻ അനുസരിച്ച് ആ ഭൂമികൾക്ക് സ്ഥിരാവകാശം കൃഷിക്കാർക്ക് കൊടുക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു എന്ന് അതിൻെറ ഓബ്ജക്ട്സ് ആൻഡ് റീസൺസിൽ വ്യക്തമായി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ റഗുലേഷനിൽ ഇടപ്പള്ളിസ്വരൂപത്തിലെ ഭൂമികളെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്, അതും പണ്ടാരവക വസ്തുക്കൾ പോലെ തന്നെ കണക്കാക്കണമെന്നാണ്. ആ റഗുലേഷനിൽ പണ്ടാരവക ഭൂമിയിൽ സർക്കാരിനുള്ളതിൽ കവിഞ്ഞ ഒരവകാശം ഇടവകക്കാർക്കു അവരുടെ ഭൂമികളിലുമില്ലെന്നു വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബേസിക്ടാക്സ് നടപ്പിൽ വരുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ആനികുതി അല്ലാതെ മറെറാന്നുംതന്നെ ഇടപ്പള്ളി സ്വരൂപത്തിലേക്കും അതുപോലെയുള്ള മററു വകകളിലേക്കും വാങ്ങുന്നതിന് അധികാരമില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട ആലപ്പുഴ മെംബർ പറഞ്ഞു ഇതു് ജന്മിമാർക്കു കുടിയാന്മാർ കൊടുക്കുന്ന പാട്ടത്തെപ്പോലെ കണക്കാക്കി നെല്ലിനു മര്യാദവില കൊടുത്താൽപോരേയെന്നു്. എന്നാൽ ഈ സ്വരൂപം വകയും ഇടവക വകയും വസ്തുക്കൾ അങ്ങിനെയുള്ളതല്ല. അവർ തമ്മിലുള്ള ബന്ധം രാജാവും പ്രജകളും പോലെയാണു്. തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവിന്റെ ഭൂമി നാം ഇന്നു് എങ്ങിനെ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നുവോ അതുപോലെ കൈകാര്യം ചെയ്യുവാനുള്ള അവകാശത്തോടുകൂടിയ ഒരു ഭൂസംപ്രദായമാണു് ഇന്നു് ആ ഭൂമികളെ സംബന്ധിച്ചു നിലവിലുള്ളതു്.

ഈ വക ഭൂമികൾക്കു ടാക്സു് ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം ഗവണ്മെന്റിനില്ല. അതിന്റെ പരമാധികാരം ഇടപ്പള്ളിസ്വരൂപത്തിന്നാണു്. ആ ഭൂമികളിലെ കൃഷിക്കാരുടെ മേലും നമ്മുടെ ഗവണ്മെന്റിനു ഭൂമിയെസംബന്ധിച്ചു യാതൊരു അധികാരവും ഇല്ല. ആ ഭൂമികളിലെ കൃഷിക്കാരുടെ മേലുള്ള പരമാധികാരം ഇടപ്പള്ളിതമ്പുരാനാണു്. എന്നാൽ തമ്പുരാന്റെ മേൽ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ ആരുമില്ല. ഈ ബേസിക് ടാക്സ് 121 മുതൽ ഇടപ്പള്ളി സ്വരൂപംവക ഭൂമികളിലും നടപ്പാക്കണമെന്നു് അവിടെയുള്ള കർഷകർ വാദിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നു. ഇന്നു് ബേസിക് ടാക്സ് ഉടനടി അവിടെ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനു തടസ്സമായി നിൽക്കുന്നതു ഇടവക ഭൂമികളിലുള്ള പ്രത്യേകാവകാശം ഇല്ലായ്മ ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള ബിൽ ഇതോടുകൂടി ആലോചനക്കെടുക്കാത്തതുകൊണ്ടാണു്. എന്നാൽ അടുത്ത സെഷനിൽ ഇടവകഭൂമികളിലെ പ്രത്യേകാവകാശം ഇല്ലായ്മചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള ബില്ലും പാസ്സാക്കി നിയമമാക്കുവാനുള്ള നടപടി ഗവണ്മെന്റ് കൈക്കൊള്ളുമെന്ന വിശ്വാസത്തോടുകൂടി ഈ ഭൂനികുതിബിൽ പരിഗണിച്ചു പാസ്സാക്കണം എന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ: ഞങ്ങളുടെ നേതാവു ഒരു നിർദ്ദേശം സമർപ്പിച്ചു. അതിനെപ്പററി ധനകാര്യമന്ത്രിയുടെ അഭിപ്രായമറിഞ്ഞിട്ടു അങ്ങോട്ടു പുരോഗമിക്കുന്നതല്ലേ നല്ലതു്?

മി. സ്പീക്കർ: ഈ ഭേദഗതി പ്രെസ്സ്ചെയ്യണമെന്നു് നിർബ്ബന്ധമില്ല എന്നു പറഞ്ഞു.

Shri. T. V. Thomas: If the Government is anxious.

Shri A. J. John: In the Statement of Objects and Reasons it is stated: "The provisions of the Travancore Land Tax Proclamation are not applicable to Sree Pandaravaka lands, Sreepadam lands, freeholds belonging to the Edavagais and Kandukrishi lands. It is proposed to subject these lands also to basic tax. Hence in the proposed Bill no exemption has been made in respect of such lands." But in clause 7 it is stated: "This Act is not applicable to lands held or leased by the Government or any land or class of lands which Government may, by notification in the Gazette either wholly, or partially exempt from the provisions of this Act." I wish to know whether the Kandukrishi landholders need pay only basic tax.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Kandukrishi landholders need pay only basic tax.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്: കണ്ടുകൃഷി വസ്തുക്കൾക്ക് കൊടുത്തിരിക്കുന്ന അതേ പരിഗണന എന്തുകൊണ്ട് ജന്മിവസ്തുക്കൾക്ക് കൊടുക്കുന്നില്ല?

Shri P. S. Nataraja Pillai: The object of the Government is to see that the benefit of the basic tax system is extended to that side and in view of the doubts that have been raised on the floor of the House now, I would like to clear the position as to how the Government has understood the matter.

Sir, as far as my friend Mr. Thomas is concerned he was speaking about Jenmikaram Act, Sections 8 and 9 and *Thirupuvaram*. They are the substantial Sections that stand in the present Act. There is no addition. It is the law today--by the Basic Tax Proclamation and the Amended Act—and these provisions are in the content of the Act and they are thus substantially not questioned. Whether that should be changed is not the question. We are only contemplating under this Act to extend the provisions of the Basic Land Tax System to the Cochin side.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്: അങ്ങനെ എക്സ്റ്റൻഡ് ചെയ്യുമ്പോൾ കുടിയാനവന്മാർക്ക് ജന്മിക്കരം കൂടി കൊടുക്കേണ്ടിവരുമെന്നാണോ പറയുന്നത്?

Shri P. S. Nataraja Pillai: That is a fact. It is better dealt with in the Jenmikaram Act. That is another question altogether. That matter is not under consideration now. Here, the matter that is under consideration is the tax due to Government; not tax to any category of persons or to any other party.

ശ്രീ. പി. ആർ. മാധവൻപിള്ള: ദേവസ്വം വക വസ്തുക്കൾക്ക് ബേസിക്ക് ടാക്സ് കൊടുക്കേണ്ടതില്ലേ?

Shri P. S. Nataraja Pillai: It is in the present Act and absolutely no change has been introduced in that.

Shri R. Sankaranarayanan Tampi: Is it not being restricted by the provisions of this Act?

Shri P. S. Nataraja Pillai: It was found necessary to have that confirmation. It is not a new confirmation or contract or new imposition on any class of people.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമത്തിന്റെ പരിസരംകൊണ്ട് മനസ്സിലാകുന്നത് അത് മാറേണ്ടതാണെന്നല്ലേ?

Shri P. S. Nataraja Pillai: Government do not intend to abolish Jenmikaram. That is the clear position. Jenmikaram is not intended to be abolished by this Act.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്: ജന്മിക്കരത്തെപ്പറ്റി ആരും പറയുന്നില്ല. ജന്മിക്കരത്തിനുപുറമെ ബേസിക് ടാക്സ് കൊടുക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി പറയുന്നതേയുള്ളൂ.

Shri P. S. Nataraja Pillai: As a matter of fact, under the existing conditions and the Jenmikaram tenure, Government are entitled to Rajabhogam. They are now reducing it to basic tax. It will not be in excess of the basic tax. Rajabhogom is now charged on Jenmikaram lands and if it is in excess of the basic tax, it will not be realised. To that extent a concession is granted.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്: ആ രാജഭോഗം ജന്മി കൊടുത്താൽ പോരേ? കുടിയാനും കൊടുക്കുന്നതെന്തിനാണ്?

Shri P. S. Nataraja Pillai: That is going fundamentally further off.

ശ്രീ. പി. ആർ. മാധവൻപിള്ള: പണ്ടാരവക ഭൂമിക്കുള്ള രാജഭോഗത്തിന്റെ എട്ടിലൊന്നു മാത്രമേ ജന്മിവസ്തുക്കൾക്ക് രാജഭോഗം ചുമത്തുന്നുള്ളു എന്നറിയാമോ?

Shri P. S. Nataraja Pillai: I am not going in to the details of the discussion, because this is a matter which we have to study and handle in another way. Here, my object was only to bring to the notice of the House that Sections 8 and 9 are not new importations into the Bill, but a repetition of the clauses existing in the present law.

Then, there is another point which was dealt with by the Leader of the Opposition—Shri Govinda Menon—that is, the exempted lands—exemptions now taken away as regards Edavaga, Sreepandaravaka and Sreepadom lands. These are, under the existing basic tax Proclamation, exempted from basic tax. They are exempted specifically in the present law. Now, that exemption is taken away since the Government thought that the Abolition of Special Rights on Lands Bill is shortly to be introduced.Government are also shortly introducing some important bills bearing on land. They expect in all possibility to get those Bills piloted in the House and accepted by the House in the near future. And, as a measure of abundant caution, they have taken power under Clause 6 to exempt certain classes of lands if it is found absolutely necessary to do so. By some contingency or other if the Abolition of special rights on Lands Bill is not successfully carried through in the House, this right is taken by Government to give relief to the landholders under these tenures by exempting them from paying additional taxation in the way of basic tax. That is the proposition which is envisaged or contemplated in this Bill. I think, I have made it clear that the Government are exempting these lands in full anticipation of the abolition of the special rights being made law in the near future.

Then, the question is about the Devaswoms in Cochin. Sir, the rent on lands belonging to them is being collected by village officers under the supervision of the Tahsildars in Cochin. In the Rules passed under the Devaswom Proclamation dated 29th Makaram 1085 it is stated ;

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

"With the sanction of His Highness the Maharaja the following supplementary rules are framed by the Dewan in exercise of the powers vested in him under section 9 of the Proclamation dated 29th Makaram 1085, for facilitating (1) the collection of rents on lands belonging to the Sirkar Devaswoms which were treated as "Incorporated" for administrative purposes, before the introduction of the grouping scheme promulgated in the said Proclamation, and (2) the maintenance of accounts connected therewith."

1. "The rents on lands belonging to the Devaswoms of the class specified above shall, until further orders, continue to be collected by village officers under the supervision of the Tahsildars of Taluks, in accordance with the procedure prescribed in the rules already framed and promulgated by the Dewan under Section 9 of the aforesaid Proclamation dated 29th Makaram1085 and published in the Dewan's Notification dated 8th Meenam 1085.

The following registers shall be maintained in each village for reference :—

(1) Dewaswom Settlement Registers in Form Appendix I for each Devaswom with an abstract in Form Appendix II.

(2) Individual Chittas in Form B. On Page 172 of the Rules and Notifications under Enactments of Cochin—Volume II, the Form is given. In that Form the heading given to column 6 is, "Deduct assessment creditable to land revenue." Column 7 has the heading. "Net rent creditable to Devaswom," and column 8, "Thirumulkazcha". The total under columns 5 and 8 is given in column 9. So, there, it is being collected and accounted under special heads, that is, amount due to Government and amount due to Devaswom. That has been provided. It follows therefrom that the collection from the tenants made by the Sirkar are divided into two, the portion relating to land revenue assignment being appropriated to the Sirkar and the balance being credited to the Devaswom as net rent. From this it will be clear that the Devasom will get only the net rent they were hitherto getting and any change in the land revenue assessment will in no way affect them, but will only accrue to the benefit of the tenant from whom the land revenue assessment is being collected. Proviso under Section 3 makes it very plain.

"Provided also that in the case of lands belonging to incorporated Devasoms in the Cochin area the basic tax levied under this Act shall be in lieu of the land revenue assessment charged"......

which is a known quantity and which is credited in the revenue accounts under that head as apart from the aggregate amount from that land. It is credited in the account under separate head as the revenue assessment on that particular land in view of the land revenue assessment.

"On such lands and the net rent on those lands due to the said Devaswom as fixed under the provisions of the Cochin Devaswom Proclamation dated 29th Makaram 1086 and the Rules issued thereunder shall remain in force and continue to be payable to the Devaswoms."

So, Sir, the benefit of the basic tax accrues to the land-holders to the extent that it will reduce the revenue assignment on those lands and not to the benefit of the Devaswoms.

Shri M. P. Menon: Are Government aware that pattom assessment is not shown separate in the land revenue assessment.

Shri P. S. Nataraja Pillai: The position is that under the law that exists today it has to be so and it can be brought in only in the prescribed form.

Shri R. Sankaranarayanan Tampi: It may be credited at a later stage.

Shri P. S. Nataraja Pillai: I do not understand how it can be possible. They will have to maintain the forms and records and you have separate columns for crediting the amount. Here we have the "Net rent creditable to Devaswom." If any amount, is realised, we have to split it into two items, namely, (1) Assessment creditable to land revenue and (2) Net rent creditable to Devaswom. This has to be done and if the reduction now envisaged in this Bill will reduce the assessment creditable to land revenue, it will not go to the benefit of the Devaswom. That means it will go to the benefit of the actual man in possession of those lands, so far as incorporated Devaswoms are concerned.

Shri Panampilli Govinda Menon: One question. I do not want to enter into a controversy on this intricate matter at this stage and waste the time of the House. But I wish to bring to the notice of the hon. Minister—if his contention is all right, I have absolutely no objection—that his objective must be made clear that the reduction in rent in tax will go to the benefit of the pattadar and not to the benefit of the Devaswom. Referring to that Appendix and the way in which accounts must be kept in the Taluk Office, that in my humble opinion is intended to enable the Revenue authorities to credit the due amounts in the Devaswom account and in the Government account.

Shri P. S. Nataraja Pillai: As far as I have understood the system that is prevalent in Cochin, on a perusal of the notifications and the rules passed thereunder it is to make the collections and credit them under different categories.

The Revenue assessment is a known quantity; the amount of rent due to Devaswoms is also a known quantity. They have been settled according to the formulae stated by the member as ¾ of settlement assessment. On that basis, collections are being made and credited in the two separate accounts. By a proviso in the bill we have made it specific that reduction of

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

basic tax therein will go to the advantage of the land holder. It is never the intention of Government, nor would they allow it—that the provisions of the Bill shall be to give the benefit of reduction to the Devaswoms. So far I am sure of the point.

Shri Manjanatha Prabhu : Sir, the Statement of Objects and Reasons states, it is made clear in the third proviso to Clause 3 of the Bill that the basic land tax is in lieu of the land revenue assessment charged on those lands and that the net rent due to the Devaswoms will remain unaffected.

Shri Panampilli Govinda Menon : But what is stated in the Objects and Reasons need not find a place in the Act.

Shri P. S. Nataraja Pillai : The idea contained in it will be implemented by means of provisions in the Act.

ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി : കൊച്ചിയിലെ ദേവസ്വം കുടിയാന്മാരോട് ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം റെൻറും മററു നികുതികളും പിരിക്കുന്നതു വേർതിരിച്ചു മനസ്സിലാക്കിക്കൊടുത്തുകൊണ്ടല്ലാ എന്നുള്ളതറിയാമോ ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : The whole amount as found in the revenue account will form the demand. Allocation of the tax to the various heads will be done in the revenue office.

ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി : കുടിയാന്മാരിൽനിന്നും ൨൦ാം മുതലായവ ഈടാക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു തർക്കിക്കാനുള്ള സൗകര്യം അവർക്കില്ലെന്നു ബോദ്ധ്യമായിട്ടില്ലേ ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : The preparation of revenue registers is important and the reduction in assessment comes into effect in that context. I understand that to be the position. When we adopt this law, reduction is made at the source of the demand. It is so done before the land revenue recovery act begins to operate.

Shri Panampilli Govinda Menon : I will make clear once again my idea. In the case of incorporated Devaswoms there is a patta granted under the 1086 Act. By virtue of that, a consolidated demand is made on it. Rather, I will put it this way. Suppose I own a patta on a piece of land under incorporated Devaswoms. That patta will state the amount of money due as tax payable in so many instalments under the Act of 1086. Will this proposed legislation benefit the patta-holder with immediate effect in respect of revenue assessment? Can I take the statement of the Minister to mean such a state of affairs. Or, will there be difficulty in making adjustments in splitting accounts.

Shri P. S. Nataraja Pillai : What I can say on that at the present moment is this. There are two kinds of incidence on lands belonging to incorporated devaswoms. One is revenue assessment and the other is Devaswom rent. It is made clear in the bill that reduction in tax is on the revenue assessment. The amount collected from land will be credited as two different items. I do not think any difficulty arises in that question. That is what I feel on the matter.

About unincorporated Devaswoms, I say there is some confusion. I am not clear about it. But we are not changing the existing law relating to it. I am not in a position to say anything further on that subject. I have nothing to say by way of elucidation to the doubts that were raised by Mr. M. P. Menon regarding incorporated devaswoms.

Therefore, Sir, coming back to the three points that were raised here my submission is this. On exemptions, there is the Government assurance. Regarding incorporated Devaswoms, as at present advised, Government do not feel any difficulty. They proceed on the basic assumption that reduction of tax goes to benefit the holder of land and not the Devaswoms. In the matter of unincorporated Devaswoms, we do not change the existing law. What is the real effect of this legislation on it will be, at present I am not in a position to say.

Shri Panampilli Govinda Menon : Is it not the intention of Government there also that it will be a liability on the State ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : I think so. It should be reduced to the extent possible. That is the intention. Whether the present provisions in the bill can be worked to bring about that effect, I am not in a position to say now. I would say that this Bill is framed on the very same lines as the Bill which Shri A. J. John introduced here in 3rd July 1952. We are now just extending the basic tax principle to Cochin also. And it is our desire to implement the principle as early as possible. It is expected to come into force by April 1955. It is believed that by then, all the other Bills will also get through. That is one aspect. Another and a more important aspect is, five to six months may be necessary to make ready the registers and convert them for basic tax purposes.

Shri Panampilli Govinda Menon : A difficulty may occur if the tax is to be collected in April. In Cochin, tax is collected from the month of Thulam onwards up to Kumbhom. Therefore the safer course is to put it as Thulam for first kist payment and the second instalment of payment somewhere in Kumbhom or so, when the basic tax takes effect. It is better to have Malabar months.

Shri P. S. Nataraja Pillai : The same months are adopted here as well. It is called the Kanni and Kumbhom crop demands. Now the demand is made in April and accounts are maintained from April to April. The collection period is spread over other months. That was the reason why April was put as the period for operation of Governmental activities relating to tax collection. Government are prepared to implement the principle as early as possible. If the suggestion is that the date of April 1955 should be advanced further, that can be considered. As far as Government are concerned, they are prepared to accept the decision of the House.

That is not all. If it is the general sense of the House to pass this Bill as it is, that may be done. On the other hand, if

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

it is the idea that the Bill should be referred to a Select Committee that too can be done in accordance with the wishes of the House. Government are only anxious that the provisions of basic tax may be implemented as early as possible.

Shri Panampilli Govinda Menon: As for that, in view of the fact that all sections of the House have suggested that the Bill should be considered by a Select Committee, I accept the view of the Alleppey member that the Bill may be referred to a Committee.

Shri P. S. Nataraja Pillai: I agree to that. I would suggest that the Bill be referred to a Select Committee consisting of:—

Shri Panampilli Govinda Menon,
,, T. V. Thomas,
,, T. K. Divakaran,
,, M. P. Menon,
,, A. J. John,
,, M. M. Mathai,
Sry. K. R. Gouri,
Shri K. A. Sivarama Bharati,
,, R. Sankaranarayanan Tampi,
,, A. Thanu Pillai and the mover; the quorum being five and the Bill to be reported in due course.

Mr. Speaker: The question is that the Travancore-Cochin Land Tax Bill be referred to a Select Committee consisting of:

Shri Panampilli Govinda Menon,
,, T. V. Thomas,
,, T. K. Divakaran,
,, M. P. Menon,
,, A. J. John,
,, M. M. Mathai,
Sry. K. R. Gouri,
Shri K. A. Sivarama Bharati,
,, R. Sankaranarayanan Tampi,
,, A. Thanu Pillai and the mover; the quorum being five, and the Bill to be reported in due course.

The motion was put and carried.

ശ്രീ. എൻ. പരമേശ്വരൻപിള്ള: സർ, സെലക്റ്റ് കമ്മിറ്റിയിൽ മി. നാരായണക്കുറുപ്പിനെ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

Mr. Speaker: When the question has been put and carried, no suggestion can be made.

TRAVANCORE-COCHIN VERUMPATTAMDARS BILL.

Minister for Finance (**Shri P. S. Nataraja Pillai**) : Sir, I beg to introduce the Travancore-Cochin Verumpattamdars Bill.

Minister for Works and Transport (**Shri A. Achuthan**) : I second it.

Chief Minister (**Shri A. Thanu Pillai**) : Sir, here are a number of Bills which are all closely inter-related. All of them could have formed the different chapters of a consolidated bill. I would suggest, therefore, for the consideration of the House, that these Bills may all be introduced together, and then the matter may be discussed, so that all the Bills may, at the end of the day, be circulated or be referred to a Select Committee. The idea of Government is to move for circulation. Anyway, so that at least that stage may be reached by all the Bills, I am placing this suggestion for your consideration, Sir.

Mr. Speaker: What is the opinion of the House on this suggestion ?

Shri Panampilli Govinda Menon: Sir, I am wondering whether there could be any clear or pointed discussion on these bills if we are to discuss them together. As far as I could see, there is very little in common between these bills. One is the Verumpattamdars Bill, another is the Special Rights in Land Abolition Bill, a third is the fixation of Ceiling Bill, a fourth is the Prevention of Eviction of Kudikidappukars Bill, and then there is the Kanam Tenancy Bill, which is applicable only to Cochin. That being so, I doubt very much whether the House will be in a position to have an intelligent and pointed discussion on these various bills if we are to discuss them together.

I do not want to stand on technicalities, but I doubt also whether the rules of procedure will allow that course. When one motion is before the House, then unless that motion is disposed of, it will be creating confusion if other motions are taken up. So far as I know, if, when one motion is pending, the Chair allows another motion to be moved, then under Parliamentary practice, it means that the previous motion disappears. I repeat I am not standing on technicalities. Some members would like to speak on the provisions of the Verumpattamdars Bill, others may like to speak on the provisions of theRestriction on Possessionand Ownership of Land Bill, and a third category of members will speak on the Eviction of Kudikidappukars Bill, while still others will speak on the Kanam Bill of Cochin. Although all these bills relate to land, and although in popular estimation, these bills have all been referred to as the 'Bhoo-Naya Bills' as a matter of fact, when we reflect over the matter there is very little in common between these bills. Therefore I am asking the Chief Minister whether we should introduce confusion. We should have an elaborate discussion over the provisions of the Bills. That is necessary because although many of these bills are not new to members

[Shri Panampilli Govinda Menon.]

who come from Cochin, so far as Travancore is concerned, they cut entirely new ground. The Verumpattamdars Bill and the Compensation for Improvements Bill are bills which, so far as I know, have not been discussed in the Travancore Legislature previously. The Restriction on Possession and Ownership of Land Bill is not only new to every section of the House, but it is a bill about which much has been talked about hitherto but very little has been done not only in this legislature but in any other legislature. These are bills which affect the entire community. It is felt that they give hope to certain section of the people but to what extent that section of the people will be benefited has to be considered. It is felt that they affect another particular section of the people, namely the landed interests of the country, but it has to be seen how far they do. We have also to consider whether the bills have gone enough, or whether they have to go further yet or whether they have gone too far already. That being so, I think it is not the Chief Minister's intention.........

Shri A. Thanu Pillai: I wish to make my position clear. I am not at all for curtailing the discussion. All that I want to see is that the bills should all be moved today. As the motion at present is only for circulation, we have ample time at another stage, namely when it is referred to a Select Committee for a full discussion. My suggestion was made only for the sake of expedition. If a large section of the House thinks that there should be discussion even at this stage, it is far from me to stand in the way of it. I have suggested this course on two grounds. I would like to see these Bills expedited because there is so much demand in the country for them, and there are unsettled conditions which demand settlement. Secondly, we will have ample opportunity for discussing these bills at the next stage *i. e.*, after circulation, when the matter is to be referred to a Select Committee. But I should not be understood to say that necessary discussion should be prevented. Now that one considerable party in this House seems to be of the view that there should be more discussion than I thought would be necessary, I do not press my proposition.

Shri Panampilli Govinda Menon: I have not understood the Chief Minister in any other spirit than the one which he has offered. We also want to discuss the bills, if there is scope and necessity for discussion. Government can follow one of two courses here. Either they themselves take up the responsibility of circulating the bills, or they ask the Speaker to Circulate them. Under the rules, the stage at which the principles of the bill have to be discussed is when a motion for consideration, or for referring to a Select Committee, or for circulation for eliciting public opinion. Thus this is the time, and probably the only time when the House could discuss the principles of the Bill. After all, is it fair to the country that this House should enact these pieces of legislation before there is a threadbare discussion? Whe are going to enact new legislation, cutting

new ground, and so far as I can see there are serious lacunae in the bills. In order to achieve the objectives stated in the statement of objects and reasons, the bills will have to be modified and those suggestions will have to be made at this stage even before circulating the bill for eliciting public opinion. The House should indicate what are the lines on which the leading members of the public should concentrate their attention. Therefore, I am putting to the Government—I am not questioning the intentions of the mover or of Government—I am suggesting to Government, either introduce all the bills and take upon yourself the responsibility of circulating the bills after giving us time for discussion or circulate through Mr. Speaker and then we shall have a full discussion. Either way, the course of the Bill is neither shortened nor accelerated. If the bills are circulated through Mr. Speaker then at the next session of the Assembly, the hon. Mover of the bill will have to move the motion for consideration or for referring to a Select Committee. I feel that reference to Select Committee is necessary, because there will be several matters which a Select Committee have to consider. Therefore whether the bills are to be debated upon today before circulating them, or not, the motion for referring them to a Select Committee will come up only in the next session of the Assembly. I am leaving it to you. I do dot want to stand against any course which the Government might suggest except that we should not create confusion by discussing all the bills together.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്: സർ, ഓരോ ബില്ലിനെയുംപററി സാമന്യമായ ചർച്ച വേണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ പാർട്ടിയുടെയും ഉദ്ദേശം. ബില്ലുകളെല്ലാം അവതരിപ്പിച്ച് ഒന്നായി ചർച്ച നടത്തുകയാണെങ്കിൽ അതിൽ കൺഫ്യൂഷൻ ഉണ്ടാകുവാൻ വഴിയുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഓരോ ബില്ലിനും പരിപൂർണ്ണമായ ചർച്ചവേണമെന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ ആഗ്രഹം. ഭൂനയബിൽ അവതരിപ്പിക്കുവാൻ പോകുന്നു എന്നുള്ള വർത്തമാനം നാട്ടിൽ പരന്നതോടുകൂടി ജന്മികളും മററു തൽപരകക്ഷികളും കുടികൾക്കും കുടിയാന്മാർക്കുംഎതിരായി പല നടപടികളും ധൃതഗതിയിൽ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു. അതിന് ഈ നിയമം പാസ്സാക്കാതെ സ്ഥായിയായ പരിഹാരം കാണുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. എന്നാൽ ഈ ബില്ലുകളുടെ തത്വത്തെപ്പററി ഈ സഭയിലെ അംഗങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം അറിഞ്ഞാൽ ഈ സഭ പിരിഞ്ഞതിനുശേഷം ഗവണ്മെൻറിനുവേണമെങ്കിൽ ഒരു എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓർഡർ കൊണ്ടു മേൽപറഞ്ഞ നടപടികൾക്കു തെല്ലൊരാശ്വാസം കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്. അതിനുവേണ്ടിയെങ്കിലും ഈ ബില്ലുകളുടെ പ്രിൻസിപ്പിളിനെപ്പററിയുള്ള ചർച്ച ഇപ്പോൾ ഇവിടെ നടക്കേണ്ടതാണ്. അങ്ങിനെ ചർച്ചകൾ നടത്താൻ സമയമില്ലെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് മിനിസ്റ്ററോടു എനിക്കപേക്ഷിക്കുവാനുള്ളത് ഈ സഭയുടെ കാലാവധി രണ്ടോ മൂന്നോ ദിവസത്തേയ്ക്കുകൂടി നീട്ടണമെന്നാണ്. ഈ ബില്ലുകളുടെ ചർച്ചകൾ നടത്തേണ്ടതു് ആവശ്യമാണെന്നു ഞങ്ങൾക്ക് തോന്നുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ടു ഒന്നോ രണ്ടോ ദിവസത്തേയ്ക്കുകൂടി സഭ നീട്ടിവച്ചു ബില്ലുകളുടെ ചർച്ച നടത്തണമെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. നാരായണക്കുറുപ്പ്: സർ, എന്റെ നേതാവ് പറഞ്ഞ അഭിപ്രായമാണ് ഞാൻ എതിർക്കുകയാണെന്ന് ആരും തെറ്റിദ്ധരിക്കരുത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ്മിനിസ്റ്റർ ഇവിടെ വ്യക്തമായി പറയുകയുണ്ടായി ഈ ബില്ലുകളെല്ലാം ഒന്നിച്ചുചേർത്ത് പൊതുജനാഭിപ്രായം അറിയാൻ വേണ്ടി ഗവണ്മെൻറുതന്നെ പബ്ലിഷ്ചെയ്യുമെന്ന്. ആ സ്ഥിതിക്കു അതിൽ കൂടുതൽ എന്തെങ്കിലും ഈ സഭയിലെ മെംബർമാർക്ക് പറയാൻ അവകാശമുണ്ടോയെന്നു എനിക്കു സംശയമാണ്.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ചീഫ്മിനിസ്റ്റർ അങ്ങനെ പറഞ്ഞില്ല, ഞാനാണ് അങ്ങനെ നിർദ്ദേശിച്ചതു്.

ശ്രീ. ആർ. പ്രകാശം: സർ, ഈ മാതിരി കാര്യങ്ങളിൽ പാർട്ടികളിലെ നേതാക്കന്മാരുടെ അഭിപ്രായം ആരായുകയല്ലാതെ മററു മെംബർമാരെ അഭിപ്രായം പ്രകടിപ്പിക്കുന്നതിനു അനുവദിക്കാമോ?

മി. സ്പീക്കർ: ശരിയാണ്. എങ്കിലും പ്രധാനപ്പെട്ട സംഗതികളിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർമാരുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ പറയുന്നതിന് അനുവദിക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. എൻ. നാരായണക്കുറുപ്പ്: പൊതുജനാഭിപ്രായം അറിഞ്ഞതിനുശേഷം ഈ ബില്ലുകൾ ഡിസ്കസ് ചെയ്യണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഞങ്ങൾക്ക്, വോട്ടുതന്ന ആളുകളുടെ അഭിപ്രായംകൂടി അറിഞ്ഞിട്ടുവേണം ഈ കാര്യങ്ങളിൽ എന്തെങ്കിലും അഭിപ്രായം പറയുവാൻ. ഇപ്പോൾ ഇതിനുവേണ്ടി നിയമസഭ ദീർഘിപ്പിക്കുന്നതുകൊണ്ട് വലിയ ഗുണമൊന്നും ഉണ്ടാകുവാൻ പോകുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ പറയുന്ന മറുപടിതന്നെ ഗവണ്മെൻറുഭാഗത്തുനിന്ന് അപ്പോഴും പറയും. ഞങ്ങൾ വന്നിട്ട് ഏകദേശം ഒരുമാസമായി. ദിവസവും 10 രൂപ കിട്ടുമെങ്കിലും അതിൽ കൂടുതൽ ഞങ്ങൾക്ക് ചെലവാകുന്നുണ്ട്. ഏതായാലും ഞങ്ങളുടെ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളുടെ ആളുകളുടെ അഭിപ്രായംകൂടി അറിഞ്ഞു വാദപ്രതിവാദം ചെയ്യുവാൻ സൗകര്യം ഉണ്ടാകത്തക്കവിധത്തിൽ വേണ്ട നടപടിയെടുത്താൽകൊള്ളാം.

ശ്രീ. ചാഴിക്കാട്ട് ജോസഫ്: ഇപ്പോൾ ആറേഴ ബില്ലുകൾ ഒന്നിച്ചു അച്ചടിച്ചു കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. മി. കുറുപ്പു പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ ബില്ലുകളെപ്പററി കൂലംകഷമായി പഠിക്കുന്നതിന് അവസരം കിട്ടേണ്ടതാണ്. ഞങ്ങൾക്ക് ഇതുവരെ അതിനു സമയം കിട്ടിയിട്ടില്ല. ഇതു് വളരെ ദൂരവ്യാപകമായ, വിപ്ലവകരമായ ഫലം ഉണ്ടാക്കുന്ന ഒന്നായതുകൊണ്ട് ഇതിൽ ജനങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം അറിഞ്ഞതിനുശേഷം ഡിസ്കസ് ചെയ്യുന്നതു് നന്നായിരിക്കുമെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

മി. സ്പീക്കർ: ഈ സഭ വേണ്ടിവന്നാൽ ദീർഘിപ്പിക്കുന്നതിൽ സഭാനേതാവിന്റെ അഭിപ്രായം അറിഞ്ഞാൽകൊള്ളാം.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അതു് ഞാൻ ഉച്ചയ്ക്കുമേൽ പറയാം.

മി. സ്പീക്കർ: ഈ ബില്ല് സർക്കുലേററു ചെയ്യുകയെന്നുള്ള മോഷനാണ് അവതരിപ്പിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്നു് പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഹിന്ദുകോഡ്. ബില്ല് സർക്കുലേഷനെപ്പററിയുള്ള പ്രീസിഡൻറു ഞാൻ കാണുകയുണ്ടായി. അതു് സെൻട്രൽ അസംബ്ളിയിൽ നടന്നതാണ്

ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിടത്തോളം സർക്കുലേഷൻ സ്റ്റേജിൽ കൂലംകഷമായ ചർച്ചചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. ഒരു പ്രിലിമിനറി ഡിസ്കഷൻ വേണമെങ്കിൽ ആകാമെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നത്.

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ: ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഡീറ്റയിലായിട്ടുള്ള വാദപ്രതിവാദം നടത്താവുന്നതാണെന്ന് റൂളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. What is intended is not a preliminary discussion only but a full-dressed discussion on the main principles of the Bill as the Standing Orders stand today, and if that is a right of ours, we re not prepared to waive that right, because it is an all-important thing.

മി. സ്പീക്കർ: സർക്കുലേഷൻ സ്റ്റേജിൽ ഡിസ്കഷൻ നടത്തിയാലും കൺസിഡറേഷൻ സ്റ്റേജിൽ കൂലംകഷമായ ചർച്ചയ്ക്ക് അവസരം ലഭിക്കുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ ഒരു കൂലംകഷമായ ചർച്ചയ്ക്ക് പ്രസക്തിയുണ്ടെന്ന് എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. ഏതായാലും ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾക്ക് ഇതിനെക്കുറിച്ചുള്ള അഭിപ്രായമെന്തെന്ന് അറിഞ്ഞാൽ അതനുസരിച്ചു ചെയ്യാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: പൊതുവായ ജനറൽ ഡിസ്കഷൻ നടത്തുകയെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റിയാണ് ഇവിടെ ഡിസ്കസ് ചെയ്യുന്നത്. പക്ഷെ, എല്ലാംകൂടി ഒരുമിച്ചു ഡിസ്കസ് ചെയ്യുന്നതു് വിഷമമായിരിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതിനാൽ എല്ലാ ബില്ലുകളും ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിച്ചു അതിനെക്കുറിച്ചു പൊതുവായ വിമർശനം നടത്തിയും അതു കഴിഞ്ഞിട്ട് പ്രധാനപ്പെട്ട ബില്ലുകൾ ഓരോന്നായി വേർതിരിച്ചു കൂലംകഷമായി ചർച്ചനടത്തുകയും ചെയ്താൽ സൗകര്യമായിരിക്കും. മാത്രമല്ല, ഇപ്പോൾത്തന്നെ കുടികിടപ്പുകാരെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ബില്ലിന്റെ പ്രത്യാഘാതത്തെ കുടിയാനവന്മാർ നോക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിനാൽ പ്രാധാന്യത്തെ ആസ്പദമാക്കി രണ്ടുമൂന്നു ബില്ലുകൾ ഈ നിയമസഭയിൽത്തന്നെ ഡിസ്കസ് ചെയ്യത്തക്കവണ്ണം നിയമസഭ രണ്ടോ മൂന്നോ ദിവസത്തേയ്ക്കുകൂടി ദീർഘിപ്പിക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കും.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്: റൂൾ 31-ൽ ഇതിനെക്കുറിച്ചു ക്ലീയറായിട്ടു പറയുന്നുണ്ട്. എല്ലാ ബില്ലുകളെപ്പറ്റിയും ഒരു മോഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പോകുകയാണെങ്കിൽ ബില്ലിന്റെ പ്രയോജനത്തെപ്പറ്റി ജനങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായ വിശദീകരണങ്ങൾ നൽകുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. മാത്രമല്ല, ഈ നിയമം പാസാക്കിയതിനുശേഷം ഗവണ്മെന്റിനു എന്തെങ്കിലും എക്സിക്യൂട്ടീവ് നടപടി എടുക്കേണമെങ്കിൽത്തന്നെയും അതിനെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു ചർച്ച ഈ സമയത്തു് ആവശ്യമാണ്. മാത്രമല്ല, ഇന്നത്തെ അജൻഡായിൽ നിയമസഭാ ചട്ടങ്ങളെപ്പറ്റിയുള്ള ഡിസ്കഷൻകൂടി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. രണ്ടുംകൂടി ഈ സെഷനിൽതന്നെ പാസ്സാക്കുന്നതാണ് നല്ലതു്. ഈ കാര്യങ്ങളെ പരിഗണിച്ചു ഈ സെഷൻ രണ്ടോ മൂന്നോ ദിവസത്തേയ്ക്കു ദീർഘിപ്പിക്കുന്നതു് നന്നായിരിക്കും.

മി. സ്പീക്കർ: ഞാൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞതു് ഡിസ്കഷന്റെ സ്കോപ്പിനെയോ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർമാരുടെ അവകാശത്തെയോ നിഷേധിക്കണമെന്ന് ഉദ്ദേശിച്ചല്ല. ഏതായാലും സഭയുടെ അഭിപ്രായം

[Mr. Speaker]

രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനെ നിയന്ത്രിക്കണമെന്നുദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. മി. ദിവാകരൻ പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ ബില്ലുകളെല്ലാം പ്രാധാന്യത്തെ ആസ്പദമാക്കി എടുക്കണമോ അതോ ഇപ്പോൾ ഉള്ള ആർഡറിൽത്തന്നെ എടുത്താൽ മതിയോ എന്നും ആലോചിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ : എന്റെ അഭിപ്രായം പാർട്ടി നേതാക്കന്മാരും ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറും എല്ലാവരുംകൂടി സഭ ലഞ്ചിനു പിരിഞ്ഞശേഷം ആലോചിച്ചു അതിനെപ്പറ്റി തീർച്ച ചെയ്യുന്നതു നന്നായിരിക്കുമെന്നാണ്.

The House rose for lunch at 1 P. M. and reassembled at 2 P. M with Mr. Speaker in the Chair.

2 P. M. മി. സ്പീക്കർ : ഈ ബില്ലുകളെല്ലാം ഉടനടി introduce ചെയ്ത് അതു വേഗം സർക്കുലേററു ചെയ്ത് ഏററവും വേഗം നിയമസഭ കൂടണമെന്നുള്ളതാണ് പാർട്ടിനേതാക്കന്മാർ എല്ലാവരും കൂടി ചേർന്ന് എടുത്തിട്ടുള്ള തീരുമാനമെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്സ് : ബില്ലൊക്കെ അവതരിപ്പിച്ച് സർക്കുലേററു ചെയ്ത ശേഷം സെലക്ട് കമ്മിററിക്കു അയക്കുന്നതിനായി സെപ്ററംബർ മാസം 15-ാംനു-യോടുകൂടി നിയമസഭ കൂടേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : സഭ കൂടുന്നതിനു ഒരു തീയതി ഇപ്പോഴേ നിശ്ചയിക്കുന്നതു ശരിയല്ല. ഗവണ്മെന്റിനു കഴിയുന്നതും വേഗം ഈ ബില്ലുകൾ പാസാക്കി എടുക്കണമെന്നാണ് ആഗ്രഹമുള്ളതു.

Shri Panampilli Govinda Menon : Have the Government any idea when the House will meet next?

Shri A. Thanu Pillai : I can't say that definitely now.

Shri M. P. Menon : If the Government is not anxious to go to the second stage of this Bill, of course, I cannot say anything. But if the Government is anxious that these things should be discussed threadbare some time should be given.

Shri P. S. Nataraja Pillai : Government is prepared to implement the programme subject to the limitation of the rules of procedure. With the permission of the Chair, I have to make a request. I may be allowed to introduce all the bills and move for their circulation one by one. Government do not propose to shut out any discussion but keeping in view the exigencies of public administration and consistent with the time available. Government will see that these bills are enacted with the least possible delay. But you cannot at the present moment say the particular date on which it can be done. Today itself we can carry on if we want. I am prepared to move all the bills at the first motion and then I will move the bills on the agenda for circulation *seriatim*.

Shri Panampilli Govinda Menon : But, Sir, we may not be able to finish discussion even of one bill today.

ശ്രീ. പി. കെ. യശോധരൻ: സർ, ഒരു പായിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. ഉച്ചക്കുള്ള സമയം കൊണ്ട് ഇതിനെപ്പററിയുള്ള കാര്യങ്ങൾ പാർട്ടി ലീഡറന്മാരുമായി ആലോചിച്ച് ശരിപ്പെടുത്താമെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നു. എന്നിട്ട് ബില്ലവതരിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഈ സമയം വാദപ്രതിവാദം ചെയ്തു നഷ്ടപ്പെടുത്തുന്നതു ശരിയാണോ?

മി. സ്പീക്കർ: ബില്ലുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സ്വീകരിക്കേണ്ട പ്രൊസീഡിയറിനെപ്പററി പാർട്ടിനേതാക്കന്മാരോടും സഭാനേതാവിനോടും സംസാരിക്കുന്നതിനുള്ള സമയം കിട്ടിയില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഇപ്പോൾ ഇത്രയും സംസാരം ഉണ്ടായത്. ഏതായിരുന്നാലും ബില്ലുകളെല്ലാം ഇൻട്രൊഡ്യൂസ് ചെയ്യാൻ ധനകാര്യ മന്ത്രിയെ ക്ഷണിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Sir, I beg to introduce the Travancore-Cochin Verumpattamdars Bill.

Shri A. Achuthan: I second it.

Mr. Speaker: The Bill stands introduced.

Shri P. S. Nataraja Pillai: I beg to introduce the Restriction on Possession and Ownership of Lands Bill.

Shri A. Achuthan: I second it.

Mr. Speaker: The Bill stands introduced.

Shri P. S. Nataraja Pillai: I beg to introduce Special Rights in Lands Abolition Bill.

Shri A. Achuthan: I second it.

Mr. Speaker: The Bill stands introduced.

Shri P. S. Nataraja Pillai: I beg to introduce the Kanam Tenancy Bill.

Shri A. Achuthan: I second it.

Mr. Speaker: The Bill stands introduced.

Shri P. S. Nataraja Pillai: I beg to introduce the Travancore-Cochin Prevention of Eviction of Kudikidappukars Bill.

Shri A. Achuthan: I second it.

Mr. Speaker: The Bill stands introduced.

Shri P. S. Nataraja Pillai: I beg to introduce the Travancore-Cochin Compensation for Tenants' Improvements Bill.

Shri A. Achuthan: I second it.

Mr. Speakr: The Bill stands introduced.

Shri P. S. Nataraja Pillai: I beg to move that the Travancore-Cochin Verumpattamdars Bill be circulated for eliciting public opinion.

Shri A. Achuthan: I second it.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Sir, the Bill may be circulated for eliciting public opinion thereon by the 10th of October 1954.

Shri Kalathil Velayudhan Nair: What is the motion?

Shri P. S. Nataraja Pillai : That the bill be circulated for eliciting public opinion thereon by the 10th of October, 1954.

Shri Kalathil Velayudhan Nair : Which Bill?

Shri P. S. Nataraja Pillai : The Travancore-Cochin Verumpattadars Bill. Strictly, Sir, in moving this motion I should confine myself within the four corners of the Bill. In the present set of circumstances, the bills for land reform introduced in the House are inter-connected and have a structural unity. With the indulgence of the Chair I shall give a general resume of the contents of the Bills and the objective with which these bills are drafted. In doing so, I would request the Chair's indulgence again to make free use of my notes so that on a matter full of legal technicalities like this, I may be more exact in making my position clear to the members of this House.

In this State as elsewhere in India the question of tenancy reform has been engaging the attention of the Government, the Political parties and the public for some time past. Regard being had to the peculiar features of the tenancies obtaining in the State, prevailing local conditions and the history of tenancy legislation, the opinion on the nature and scope of the reform to be undertaken is bound to be divided. This Government have after mature consideration and due advertence to the conditions obtaining here, formulated a scheme and have framed these Bills to implement it.

It is necessary to know the land and tenancy problems as they exist now and the history that has led up to this in order to evaluate correctly the nature and scope of the contemplated reform. Both Travancore and Cochin have been pioneers in tenancy legislation and the first attempt at tenancy legislation in Travancore was made as early as 1040 M. E. (1864) *i. e.* 90 years ago, and in Cochin 70 years ago.

It may be convenient to deal with the tenancy legislation in Travancore and Cochin separately. In Travancore, the lands may be divided as falling under three distinct classes, *viz.*, Government lands, Jenmam lands, and lands belonging to Institutions or Edavagais. The Pattam Proclamation of 1040 M. E. (1864) issued by His Highness the Maharaja of Travancore, conferred on the holder of Government lands, full proprietorship and subjected them only to the payment of a fixed rent. By this Proclamation all Government lands which were outstanding with tenants were settled directly with the tenants, with whom they were outstanding. The holders enjoy as a result of this legislative measure full proprietory rights and are subjected to pay only the settled rent as tax. Later in 1946, the Basic Tax Scheme or seigniorage fee system by which all lands are charged with a uniform rate of 14 annas per acre (subsequently raised to Rs. 1-9-0) has been introduced and they now pay to Government only a nominal tax at the rate of Rs. 1-9-0 per acre. Since in the case of these lands full preprietory rights have already been conferred on the holders and the tax has been made very light and uniform, no change in their relationship with Government is necessary.

Regarding Jenmom lands, *i. e.*, lands owned by individual Jenmies, as absolute proprietors and leased on Kanam, the rights of the Jenmies were being restricted from 1866 onwards. Later by the Jenmi Kudiyan (Amendment) Act, of 1108 M. E. (1932) the proprietory rights of the Jenmi have been extinguished and their rights are now reduced to getting an annual payment called Jenmikaram, at Settlement rates which the Government collect from the tenants and pay to the Jenmi after appropriating 2½ per cent for expenses of collection. The tenant has become the absolute proprietor of the land and there is only a charge on the holding in favour of the Jenmi for the annual Jenmikaram and the liability to pay basic tax to Government.

The institutions and Chiefs who own large extents of land are the Sree Pandaravagai, Sreepadam and the Edavagais of Edappally, Kilimanoor, Poonjar and Vanjipuzha. Even in respect of these lands the rent has been fixed more or less on the lines which were adopted for the settlement of the tax on Government lands, before the introduction of the scheme of Basic tax and the payment made by the tenant approximates more to rent and as a matter of fact the payment is called "Karam" which means tax. They have for all practical purposes absolute fixity of tenure and the tax has not been varied after settlement. Even though they are thus a favoured class of tenants, yet there has been after the introduction of the basic tax scheme in respect of Government lands, a demand that these tenants should be treated in the same way as the tenants of Government lands and subjected only to payment of basic tax.

In Travancore the tenants were also entitled from early times to claim, on eviction, the value of improvements effected by them at the rate of 9/16th of the gross produce of 8 1|3rd years and though this has not been provided by statute, it has been recognised and given effect to by a series of judicial decisions. By the Prevention of Eviction Act, 1124 (1949), the arbitrary eviction of Kudikidappukars in the Travancore area has been prohibited. Though there has been no legislation regulating simple leases in the Travancore area, eviction of such tenants has been stayed, pending legislation, by the Holdings (Stay of Execution Proceedings) Act, 1950.

In the Cochin area, the history starts with the Settlement Proclamation of 1080 M. E. (1904) which gave full proprietory rights to the holders of Government lands subject to the payment of a tax which was settled after elaborate inquiry and on the basis of the classification of lands. The next step was the Tenancy Act of 1090 M. E. (1915) which made old Kanams irredeemable, statutorily limited in quantum of renewal fees and provided for the payment of value of improvements to tenants. This was followed by the Tenancy Act of 1113, which liberalised these provisions. But unlike what has been done in Travancore the proprietory rights of the Jenmi have not been taken away nor are Government collecting the dues of the Jenmi and paying

[Shri P. S. Nataraja Pillai.]

it to him. Till 1118, however, legislation was only intended to improve and standardise the conditions of the tenants of Kanam tenure.

In 1118 M. E. (1943) however, the Cochin Verumpattamdars Act was passed which dealt with the relationship of ordinary lessor and lessee.

This legislation has, it can be asserted, gone further than any other legislation in India in favour of the lessee. It grants fixity of tenure to tenants who were in possession as lessees irrespective of any period for which they have held it; and they cannot be evicted therefrom except for the non-payment of rent or denial of title. Eviction even for purposes of self-cultivation is not allowed. The contracted rent has been fixed as the rent payable which cannot be varied at any time. This is seen to have been done with a view to preventing the parties getting themselves involved in costly litigation incidental to the alternative of fixation of fair rent through courts. Further it was also thought that contracts freely entered into could not be said to be unfair. The Act does not apply to lands in Municipal areas other than wet lands.

It will now be clear that apart from the proposed scheme relating to the tenants under the Sree Pandaravagai, Sreepadam and Edavagais already referred to, reform to be undertaken is to settle the relationship of the tenants who have taken leases from the landlords. In Cochin, fixity of tenure has already been extended to these tenants. The questions that arise there will be only as to whether provision has not to be made for the fixation and payment of fair rent and whether any provision has to be made to enable a landlord, desirous of cultivating his land, to evict the tenant from his holding. In Travancore, as already pointed out ordinary lessees have not been statutorily protected, and pending legislation, eviction of lessees has been stayed. In Travancore, therefore, the main question will be the question of conferring fixity of tenure and providing for the fixation and payment of fair rent.

Another problem common to both areas is the question whether and, if so, to what extent, it is possible to put a ceiling on the ownership or possession of lands by an individual. To appreciate correctly this question it is necessary to know the extent of cultivable land in the State, the number of persons who own it, the number and size of large holdings, etc. The following details will, I hope, help to give a rough idea:—

Total area of cultivable lands	.. 31,00,470 acres.
Number of Pattadars	.. 20,50,492.

An area of 3 acres and below are held by 19,43,591 Pattadars which aggregates to 12,58,483 acres, *i. e.*, 40·6 per cent. of the total cultivated area is held by 94·6 per cent of the Pattadars. An area of 4,44,209 acres is held in 5 to 10 acre blocks by 72,274 Pattadars *i. e.*, 14·3 per cent. of land held by 3·5 per cent. of Pattadars. In Blocks of 10 to 20 acres 22,040 Pattadars hold

3,17,168 acres; that means 1·1 per cent. of Pattadars are in possession of 10·2 per cent. of land. Holdings above 20 acres aggregate to 8, 98,060 acres and are owned by 12,587 Pattadars, *i. e.*, 29 per cent. of land is held by ·6 per cent. of Pattadars. The number of proprietors who hold large extents of land are comparatively small as the following figures for Travancore will show:—

I was not able, Sir, to collect the figures for Cochin. From the available capacity and environment, I was able to collect the figures only for Travancore.

(a)	Above 25 acres ..	7,822	This includes 4700 persons and companies holding plantations of Rubber, Tea, etc.
(b)	Above 50 acres .	1,521	
(c)	Above 100 acres ..	849	

The area under Plantation is 4,09,893 acres, *i. e.*. 13·2 per cent of the Travancore area—

Tea ...	81,600	acres.
Rubber ..	1,36,864	,,
Cardamom ..	55,738	,,
Pepper ..	92,000	,,
Ginger ..	38,000	,,
Coffee ..	5,691	,,
	4,09,893	

There is popular demand for fixing a ceiling on extent of ownership and possession and the legislation proposed in this regard is with a view to satisfying that demand, even though the number of large holdings in this State is few in comparison with similar holdings elsewhere in India. The average family holding in Travancore-Cochin is calculated to be 3·23 acres; in Bengal, 4·3 acres; in Madras, 4·5 acres; in U. P. 6 acres; in Madhya Pradesh, 8·5 acres; and in Bombay, 12 acres.

According to the census of 1951, 55 per cent. of the population is classified as agriculturists of whom 27 per cent. cultivate their own land, 7 per cent. cultivating land not owned by them and 20 per cent. are agricultural labourers. The average size of plots of land under cultivation, in each of the Districts and for different regions as calculated by the Department of Statistics is as follows:—

	Low land.	*Mid land.*	*High land.*
Trivandrum	41	66	240 cent.
Quilon	38	63	116 ,,
Kottayam	86	109	188* ,,
Trichur	77	93	160 ,,
State	48	80	179 ,,

* (Excluding Peermade & Devicolam)

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

With this background, we have to examine the scheme of Land Reform. As the Planning Commission Report says, "The problems of Land Reform may be viewed in two ways, namely, (1) from the point of view of Agricultural production and (2) from the point of view of different interests in the land. The first aspect is the subject of land management legislation, the second of land reform legislation." It is the latter that is being attempted here now. The Report further lays down: "A policy for land may be considered adequate in the measure in which now and in coming years, it reduces disparities in wealth and income, eliminates exploitation, provides security for tenant and worker and finally promises equality of status and opportunity to different sections of the rural population." With this objective in view Government want to legislate for peasant proprietorship and for the elimination of all intermediaries It is, however, felt that the objective cannot be reached at one stroke. There are considerable differences in the laws between Travancore and Cochin and these differences have first to be eliminated. Further, the complete elimination of the big proprietors has to be attended to as a necessary preliminary. The tenants being small holders they may not be in a position now to purchase the rights of their lessors. The tenancy has first to be brought under one common denomination. Therefore, the scheme envisages the elimination of large interests like, *edavagai* who own about 1,20,249·10 acres Sreepandaravaga (who own about 27,991·36 acres) and Sreepadom (who own about 1,51,50·50 acres). Though the rent paid by the tenants under them cannot be said to be unfair, it must be possible to bring them easily into the category of those who hold lands directly under Government, by purchasing the rights of the proprietors. Further, these are tax-free lands and whatever justification there might have been in the past for the exemption, none exists now and it is only proper that the exemption from the payment of the nominal basic tax is withdrawn. It is proposed to extinguish the rights of these proprietors by paying them 16-2/3 times the rent or tax they are now receiving after deducting 5% for collection charges. This is proposed to be done by paying 1/3 of this amount in cash and the balance in bonds carrying 4% interest redeemable in six years. The tenant will be the full proprietor of the land and will be liable to pay basic tax. In cases where the rent now payable by the tenants exceeds the basic tax chargeable on the holding, they will be liable to pay, in consideration of the advantage accruing to them under the scheme, 16-2/3 times the difference of the rent and basic tax in 17 annual instalments. This means payment of the present tax for 17 years. The tenant is given the option to discharge this liability by paying 75 per cent of this amount in a lump. The special Rights in Land Abolition Bill is framed with this object in view.

Besides eliminating the larger proprietors in the manner indicated above, it is also proposed that ceiling should be fixed as regards future acquisition of land and also as regards the area which an individual or family can be allowed to retain for direct cultivation. The question of imposing a ceiling on existing

ownership has been considered. It is, however, thought that since owners of large scale properties are not numerous and as expropriation of the rights of the owners involves payment of large amounts as compensation, this question may be taken up later after it is definitely known whether, and if so, in what direction the Constitution is proposed to be amended in regard to questions relating to payment of compensation. For the present it is proposed only to restrict the area that could be directly cultivated by the present owners. Future acquisition of land, however, is proposed to be limited to 15 acres of double crop lands or cocoanut gardens, or 22½ acres of single crop lands or 30 acres of dry lands. Where a person owns lands to this extent or more, they cannot acquire more lands and others can acquire only an extent of land which together with what they now own, will not exceed the above maximum limit. For purposes of computation, one acre of double crop land and one acre of cocoanut garden is equated to 1½ acres of single crop lands and 2 acres of dry lands. The extent of land specified above is considered adequate to give the possessor an income which will enable him to maintain a family of 5 members. The same ceiling is proposed for direct possession. It is thought that this is a proper ceiling which while it will not work undue hardship should also normally satisfy the school of thought which believes that a restriction on holding is called for. Existing owners and those who are in direct possession of more land than they are entitled to hold have to lease the land on fair rent within a period of 6 months or give notice to the Land Tribunal which is proposed to be constituted, regarding the nature and extent of the excess lands in their possession. The Land Tribunal is empowered to lease the lands for and on behalf of the party concerned on fair rent. Future acquisition of ownership or possession in excess of the maximum is prohibited and if involuntarily these rights are vested in a person and the maximum is exceeded the Land Tribunal is given power to arrange for the sale etc., of his rights in regard to the excess. The lands thus made available are intended to be leased to landless persons on fair rent. The Restriction on Possession and Ownership of Land Bill is framed with these objects in view.

Another Bill which is proposed to be introduced is the Travancore-Cochin Verumpattamdars Bill. This Bill confers fixity on all verumpattamdars who were holding continuously for a period of three years prior to the commencement of the Travancore Holdings (Stay of Execution Proceedings) Act, 1124. The verumpattamdars who had already acquired fixity under the Cochin Verumpattamdars Act will continue to enjoy the same. Persons to whom leases are granted in future will also get fixity. Regarding the ground for eviction one important deviation made from the provisions in the Cochin Act is that the landlord is proposed to be given the right of resumption for self-cultivation. A person who was in continuous occupation for 12 years cannot, however, be evicted on this ground if he has only three acres or less of land in his possession. Where the holding consists of

[Shri P. S. Nataraja Pillai.]

more than 3 acres, a scale has also to be provided as to the extent from which eviction can be ordered. There has been several representations for conferring fixity in respect of certain Kanapattams and Ottis. Holders of Kanapattams and other demises having the incidence of renewal on the expiry of a specified period and payment of customary dues, are proposed to be treated as Verumpattamdars. Provision has also been made for restoration of possession to such holders who have been evicted from their holdings after the commencement of the Travancore Holdings (Stay of Execution Proceedings) Act, 1124.

The Bill further makes provision for the fixation of fair rent also. Fair rent in the case of *nilams* will be ¼ of the gross produce. In the case of cocoanut gardens and dry lands it will be 3|8 and 1|2 respectively of the gross produce. It is laid down in the Bill that the pattam payable by the verumpattamdar shall be the fair rent or the contract rent whichever is less. The Verumpattamdars will not be liable to pay anything more or anything else than the fair rent. In case where there are intermediate landlords, a Verumpattamdar will have the right to purchase the rights of the intermediate landlord on payment of 8 1|3 times the margin of profits he gets. It is also proposed to give the cultivating Verumpattamdar the first option to purchase the rights of the jenmi over the lands leased to him.

Provision has also been made for the apportionment of land value in cases of land acquisition. After deducting the shares of the jenmi or the Devaswom under the Travancore Jenmi and Kudiyan Act or the Kanam Tenancy Act or the Cochin Verumpattamdars Settlement Proclamation, as the case may be, and of the Kudikidappukaran, the balance is to be divided equally between the landlord and the Verumpattamdar. If there are intermediate Verumpattamdars the share of the Verumpattamdar will be apportioned among all the Verumpattamdars in proportion to the margin of profits they get.

Though, with the grant of fixity of tenure, cases of eviction will be very few, a law relating to the payment of value of improvements is necessary. In the Cochin area the existing law is contained in the Tenancy Act, while in the Travancore area it is contained in a series of judicial decisions. There are differences in the law obtaining in the two areas, *e. g.*, in Travancore area it is 9|16 of 8 1|3 years gross produce that is awarded as compensation, while in the Cochin area it is ¾ of 20 years net increase in yield caused by the improvement. On a comparison of the law obtaining in other places, it is found that the State may adopt with advantage the provision contained in the Malabar Compensation for Tenants Improvements Act 1900. These provisions enable the Court to fix the number of years for which the improvement will yield the increase, assess the net increase and find out the annuity. If the cost of making the improvement exceeds the annuity, the cost of improvement is to be paid as value, and if annuity exceeds cost of improvement, the cost of improvement together with half the excess is to be

paid. The provision which provides for the assessment of the period for which improvement will give a net increase and for the payment of the cost of improvement in certain cases is certainly more reasonable than an arbitrary fixation of the number of years at which the net increase or gross yield is to be capitalised and should be acceptable to all. The Compensation for Tenants Improvements Bill makes provision accordingly.

In both Travancore and Cochin the big land owners called Jenmies other than Sree Pandaravaga, Sreepadam and Edavagais have given a major portion of the land on 'Kanam' tenure. This tenure is a demise under which the kanam tenant makes an initial lump sum payment as consideration which bears interest and pays annually to the Jenmi and michavaram, which represents rent after deducting the interest due to the tenant. The kanam tenant gets it renewed periodically on payment of a renewal fee of about 27½ per cent. of the Kanam amount (original lump sum consideration). In the Travancore area, by the Jenmi and Kudiyan (Amendment) Act of 1108, the rights of the Jenmi have been settled. It is now restricted to the receipt of an annual payment called jenmikaram which the Government collects from the tenant and pays over to the jenmi, after appropriating 2½ per cent. towards collection charges. In the Cochin area, it is left to be settled between the jenmi and the tenant and the collection is also made directly by the jenmi. The system adopted in the Travancore area is seen to have given uniform satisfaction and it is, therefore, proposed to extend the system to the Cochin area. In Cochin, old kanams have been given irredeemability, but the question of the quantum of renewal fee had been the subject of controversy. Land Policy Committee appointed by Government have recommended that one year's michavaram or the existing renewal fee, whichever is less, should be fixed as the renewal fee and should be collected in instalments along with the michavaram. This recommendation is also proposed to be given effect to. The Kanam Tenancy Bill makes provision for this purpose.

In the Travancore area the Prevention of Eviction Act, 1124, has given the Kudikidappukars or persons who have no homestead or land of their own, and who have been permitted by an owner to have the use and occupation of a portion of the land for the purpose of erecting a homestead with or without an obligation to pay rent, permanent rights of occupancy. This law exists in the Travancore area and it is proposed to be exended to the Cochin area as well, by the Travancore Cochin Prevention of Eviction of Kudikidappukars Bill.

In a matter like Land and Tenancy Reform, it may not be possible to satisfy all interests; nor will it be possible or advisable, regard being had to the peculiar local conditions prevalent in the State, to achieve the objective of peasant proprietorship at one stroke. The attainment of these objectives have necessarily to be prescribed by securing uniformity in the existing laws and by seeking to bring the different kinds of tenures to a common denomination so that it may be fairly easy

[Shri P. S. Nataraja Pillai.]

to take the next step. The present proposals should, therefore, be viewed as a first step in the attainment of the objective. At the same time the scope of the legislation is far reaching. It aims to eliminate certain interests on payment of compensation, prescribes ceiling on ownership and possession, grants fixity of tenure to lessees and Kudikidappukars, provides for payment of fair rent, and seeks to reduce the tax burden to a nominal tax of Re. 1-9-0 per acre. If the proposed measures become law it should be possible to take the next step at no distant date. At any rate, the objectives cannot be reached without this process and so long as they are not opposed to the objectives and contain far reaching reforms to the tenants they should be welcomed.

Now, I have to say a word with reference to Verumpattamdars Bill. As the House is aware, the general principles of the Bill have been explained by me in full. After all, what I beg to submit is, it was the attempt of Government to frame a comprehensive scheme of land reforms and place it before the House and to have the benefit of discussion by the House as well as the criticism of the wider public from outside. With these words, I commend all the bills also for eliciting public opinion before 10th October 1954.

Shri P. K. Yasodaran: Will the Government be pleased to make available to the public copies of the Ministers Speech in this connection so that they may get acquainted with facts and figures on these Bills.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Every word of what is uttered here is being printed and circulated to the public. That practice has not been dropped.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൌരി: സർ, ഈ ബില്ലുകളെല്ലാം നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചതിന് പി. എസ്സ്. പി. സക്കാരിനെ അനുമോദിക്കുന്നു. അതിന്റെ അർത്ഥം ഈ ബില്ലിലുള്ളതു് ഞങ്ങൾ അനുകൂലിക്കുന്നുവെന്നും ഈ ബില്ല് വളരെ പുരോഗമനപരമാണെന്നും വിശ്വസിക്കുന്നതായി കരുതരുതു്. ഈ ബില്ലിൽ ചിലതിൽ ഇന്നു നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമങ്ങൾ അതുപടി പകർത്തിയിട്ടുണ്ടു്. ചിലതിൽ പുറകോട്ടുപോയിട്ടുമുണ്ടു്. ചിലതു് തത്വങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടു്. സർ, പിന്നെ അനുകൂലിക്കുന്നതിന്റെ അർത്ഥം, ഈ നാട്ടിലെ കൃഷിക്കാരുടെ പ്രക്ഷോഭണംമൂലം ഈ നാട്ടിൽ, ഒരു ഭൂപരിഷ്കരണം വേണമെന്നുള്ള തത്വം നിങ്ങളംഗീകരിച്ചതിലാണു്. കാൺഗ്രസ്സുകാരുടെ തോൽവിതന്നെ, അവർക്കു് കൃഷകരുടെ കാര്യത്തിൽ ഒന്നും ചെയ്യുവാൻ സാധിക്കാതിരുന്നതിലാണു്. ഈ നാട്ടിലെ കൃഷിക്കാർക്കു് പ്രശ്നമുണ്ടെന്നു നിങ്ങളംഗീകരിച്ചതിൽ സന്തോഷിക്കുന്നു.

ഇവിടെ ഇപ്പോൾ introduce ചെയ്തിരിക്കുന്നതും, പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി circulate ചെയ്തിരിക്കുന്നതും ഒരു പാട്ടക്കുടിയാൻ ബില്ലാണു്. കഴിയുന്നതും എന്റെ സംസാരം ഈ ബില്ലിൽ തന്നെ നിറുത്താൻ നോക്കാം. എന്നാലും, ചിലപ്പോൾ ബാക്കി ബില്ലുകളെ സ്പർശിച്ചു സംസാരിക്കേണ്ടിവരും. അതിനു് അങ്ങയുടെ അംഗീകാരമുണ്ടെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ഇതു് കൺസിഡറേഷൻ സ്റ്റേജ്ജ് അല്ല. എന്നാലും സംസാരിക്കാം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൌരി: സർ, അംഗീകരിച്ചതിനു് കൃതജ്ഞതയുണ്ടു്. കഴിയുന്നതും വെറുംപാട്ട കുടിയാൻ ബില്ലിൽ തന്നെ നിൽക്കാം. തിരുവിതാംകൂറിൽ ഇന്നു വെറുംപാട്ട കുടിയാൻ ബിൽ ഇല്ല. കൊച്ചിയിൽ 1118–ലെ ഒരു ബില്ലുണ്ടു്. തിരുവിതാംകൂറിൽ താൽക്കാലികമായി വെറുംപാട്ട വസ്തുക്കൾ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതു് തടഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് സ്റ്റേ ആഫ് ഫോറംഡിംഗ്സ് എക്സിക്യൂഷൻ ആക്ററ് പ്രകാരമാണു്. ഇതു് perpectual നിയമമല്ല. എങ്കിലും വെറുംപാട്ട കുടിയാൻമാരുടെ ചിരകാലമായ പ്രക്ഷോഭണംമൂലം, അവരുടെ വസ്തുക്കൾ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതു് ഈ നിയമംമൂലം തടഞ്ഞിരിക്കുകയാണു്.

സർ, ഈ ബില്ലിനെപ്പററി സംസാരിക്കുമ്പോൾ, കാഷികരംഗത്തു ഇത്രയുംകാലമായി, പി. എസ്സ്. പി. പ്രഖ്യാപിച്ച സംഗതി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ എന്നു ചോദിച്ചാൽ, ഇല്ല എന്നുതന്നെ പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. 'കൃഷിഭൂമി കൃഷികനു്' എന്ന മുദ്രാവാക്യം സാധിക്കാൻ കൃഷിക്കാരുടെ സംഘടന ഒന്നുകൂടി ശക്തിപ്പെടേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ വെറുംപാട്ട കുടിയാന്മാക്കു് അടിയന്തിരാശ്വാസം നൽകുവാനുള്ള തത്വം ഈ ബില്ലിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നതു് fixity of tenure and fixation of fair rent എന്നീ രണ്ടു തത്വങ്ങളെപ്പററിയാണു്. fixity ആകെക്കൂടി കിട്ടിയിട്ടുണ്ടു്. ഇന്നുതന്നെ താൽക്കാലിക നിയമംകൊണ്ടു് ആശ്വാസം കിട്ടിയിരിക്കുന്ന കൃഷിക്കാക്കു് എല്ലാവക്കും fixity കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ എന്നു ചോദിച്ചാൽ, ഇല്ല എന്നു പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. സർ, ഇതു പറയുമ്പോൾ ഇന്നവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന കാണം ടെനൻസിബില്ലിനെപ്പററി പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഞങ്ങളെല്ലാം വിചാരിച്ചതു് എല്ലാ കാണം ഫോറംഡേഴ്സിനും ആ ബില്ലുകൊണ്ടു് proprietary right കൊടുക്കുകയാണെന്നാണു്. പക്ഷെ, വാസ്തവസ്ഥിതി അതല്ല. ആ ബില്ലു് കൊച്ചിയെമാത്രം ബാധിക്കുന്നതായിട്ടാണു് കാണുന്നതു്. കൊച്ചിയിലെ കാണക്കാക്കു് proprietary right ആണു കൊടുക്കുന്നതു്. സർ, അതേസമയം ഈ നാട്ടിലെ കാണം വസ്തുക്കളെല്ലാം ജന്മികുടിയാൻ റെഗുലേഷനിൽപ്പെട്ടുവെന്നു ഈ ഗവണ്മെൻറ് വിശ്വസിക്കുന്നതായി തോന്നുന്നു. ജന്മികുടിയാൻ റെഗുലേഷൻ accepted ജന്മികളുടെ ജന്മം വസ്തുക്കളെമാത്രമേ ബാധിക്കുകയുള്ളു. ഈ ജന്മികുടിയാൻ റെഗുലേഷനുവെളിയിൽ വളരെയേറെ കാണവസ്തുക്കളുണ്ടു്. കൊച്ചിയിലെ കാണക്കാക്കു കൊടുത്ത proprietary right ഇവിടെയുള്ളവക്കു് കൊടുത്തില്ലെന്നുമാത്രമല്ല, സർ, വെറുംപാട്ട കുടിയാൻമാക്കു് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള fixity of tenure, fair rent ഇതു രണ്ടും വളരെ വിഭാഗക്കാക്കു് നഷ്ടപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയാണു്. ഇതു് ഞാൻ പറയുന്നതു് ഈ ബില്ലിൽ കാണത്തിനു ഒരു വ്യാഖ്യാനം കൊടുത്തിരിക്കുന്നതിൽനിന്നാണു്. വ്യവസ്ഥകൾ ഇതാണു്: customary dues കൊടുക്കുക, 12 കൊല്ലം കഴിഞ്ഞു് പൊളിച്ചെഴുതുവാനുള്ള വ്യവസ്ഥയുണ്ടായിരിക്കുക. സർ, ചേർത്തല വളരെ കാണവസ്തുക്കളുള്ള നാടാണു്. Customary dues, പുറവക മുതലായതിനും, മിച്ചവാരത്തിനും വ്യവസ്ഥ കാണും. പക്ഷെ, renewal വ്യവസ്ഥ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന വളരെ കുറച്ചു് ആധാരങ്ങളേ കാണുകയുള്ളു. എങ്കിലും 1045 മുതൽ കാണം അനുഭവിക്കുന്നവർ ഇന്നും ഒഴിയാതെ കൈവശം

[ശ്രീമതി. കെ. ആർ. ഗൌരി]

വച്ചനുഭവിക്കുന്നുണ്ട്. അവർക്കെല്ലാം ഈ നിയമംമൂലം proprietary right കിട്ടുന്നില്ല. എന്നുമാത്രമല്ല, വെറുംപാട്ടക്കാർക്ക് കിട്ടുന്ന fixity of tenure പോലും കിട്ടുന്നില്ല എന്നു കണ്ടാൽ കഷ്ടമാണ്. ആ വിഭാഗക്കാരെയെല്ലാം താണ കുടിയാന്മാരായി അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി റൂളിംഗ്സ് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. വസ്തു കാണമാണോ അല്ലയോ എന്നന്വേഷിക്കുന്നതിന് ചില തത്വം ഉണ്ട്. ആധാരംകൊണ്ട്, ജന്മിയും കുടിയാനുമായുള്ള ബന്ധം ശരിക്കും വ്യക്തമാകണം, അതു കാണമാണെന്നു അംഗീകരിക്കേണ്ട വരും. കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിൽ സ്റ്റേ ആഫ് ഹോൾഡിംഗ്സ് എക്സിക്യൂഷൻ ചർച്ചയ്ക്കു സെലക്റ്റ് കമ്മിററിക്ക് വന്ന അവസരത്തിൽ കാണത്തിന്റെ നിർവചനത്തെപ്പററി വലിയ വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ നടന്നു. ഒടുവിൽ ശ്രീമാൻ പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ ചെയർമാനായിരുന്ന ആ കമ്മിററി ഈ അടിസ്ഥാനതത്വം അംഗീകരിച്ച് ഒരു നിർവചനമുണ്ടാക്കി അസംബ്ലിയിൽ അവതരിപ്പിച്ചു. പക്ഷെ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയിൽനിന്നുമുള്ള വൈരുദ്ധ്യങ്ങളുടെ പ്രത്യാഘാതമായി അദ്ദേഹം തന്നെ ആ സെലക്റ്റകമ്മിററി റിപ്പോർട്ട് പിൻവലിച്ചു. ഇന്നത്തെ കാണനിർവചനത്തിൽ അർഹതയുള്ളതും, ഒഴിഞ്ഞുപോകുവാൻ ഇടയുള്ളതും ആയ കാണ കുടിയാന്മാരെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തത്തക്കവിധം വ്യത്യാസപ്പെടുത്തണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ഇനി ഫെയർ റെൻറിനെപ്പററിയാണ് എനിക്കു സംസാരിക്കുവാനുള്ളത്. ഫെയർ റെൻറ് തീരുമാനം എന്ന അടിസ്ഥാനതത്വം അംഗീകരിക്കുന്നു. വെറുംപാട്ടക്കാർ വളരെക്കാലമായി അംഗീകരിച്ച കാര്യമാണ്. ഫെയർ റെൻറ് തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ രണ്ടു വസ്തുതകൾ ഗവണ്മെൻറ് പ്രത്യേകം ഓർക്കേണ്ടതുണ്ട്. നിലത്തെ സംബന്ധിച്ച് നാലിലൊന്നും, തെങ്ങിൻതോപ്പിനെ സംബന്ധിച്ച് എട്ടിൽ മൂന്നും, പറമ്പുകൾക്ക് പകുതിയുമാണ് ഫെയർ റെൻറ് ഫിക്സ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഇതിൽ നിലത്തിലും ഭൂമിയിലും ചെയ്യേണ്ടതായ കൃഷിച്ചെലവ് മാററിയിട്ടില്ല. Fair rent ആകെ വരവിൽ (gross income) നിന്നാണ് എടുത്തിരിക്കുന്നത്. നിലമായാലും, ഭൂമിയായാലും കൃഷിച്ചെലവുകൂടാതെ കൃഷിചെയ്യുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. ഇതു് എല്ലാവരും അംഗീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുള്ള ഒരു തത്വമാണ്. ഇൻഡ്യയിൽത്തന്നെ പല സ്ഥലങ്ങളും ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അഞ്ചിലൊന്നു ഫെയർ റെൻറ് എന്നു തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ ഉണ്ട്. ഗ്രാസ് ഇൻകം നോക്കി ഫെയർ റെൻറ് നിശ്ചയിക്കുന്നതു് കൃഷിക്കാർക്ക് വളരെ ദോഷകരമായിരിക്കും. അതുകൊണ്ട് ഗ്രാസ്സ് ഇൻകത്തിനുപകരം, നെററ് ഇൻകം എടുക്കണമെന്ന് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു. കാരണം, തെങ്ങുകൃഷിയ്ക്കു കൃഷിച്ചെലവ് നാലിലൊന്നും, നെൽകൃഷിയ്ക്കു ചെലവ് രണ്ടിലൊന്നും സാധാരണമാണ്.

ഇന്നു നമ്മുടെ നാട്ടിലെ കൃഷിക്കാരിൽ വളരെപ്പേരും കടക്കാരാണ്. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ ഹുണ്ടികക്കാർ കൃഷിക്കാർക്ക് പണംകൊടുത്തു് അവരിൽനിന്നും ധാരാളം പലിശ ഇന്നു വാങ്ങുന്നുണ്ട്. ഹുണ്ടികക്കാരിൽനിന്നു പണം കടം വാങ്ങിയാണ് കൃഷിക്കാർ കൃഷിച്ചെലവുകൾ നടത്തുന്നതു്. ഈ ഹുണ്ടികക്കാർ പലരും വസ്തുക്കൾ പാട്ടത്തിനു എടുക്കുന്നുണ്ട്. അവർ തെങ്ങിൻതോപ്പുകളായിരിക്കും പാട്ടത്തിനെടുക്കുന്നതു്. കൃഷിക്കാരന്റെ

ശോച്യാവസ്ഥയെ ചൂഷണംചെയ്ത് ഭൂമി വാങ്ങും. അപ്പോൾ അവരെ സംബന്ധിക്കുന്നതത്രയും നാലിലൊന്ന റെൻറ കുറവുണ്ട്. തെങ്ങിൻപറമ്പും വെറുതെ കിടക്കുന്ന പുരയിടവും ഇങ്ങനെ രണ്ടുതരം ഭൂമിയുണ്ട്. തെങ്ങിൻ തോപ്പ് പാട്ടത്തിന കൊടുക്കുമ്പോൾ ഉള്ള റെൻറും, തറപ്പുരയിടം ഭേദഗണ്ഡിച്ചു ശരിപ്പെടുത്തുന്നതിന് കൊടുക്കുവാൻ നിശ്ചയിക്കുന്ന ഫെയർ റെൻറും വെറുതെകിടക്കുന്ന സ്ഥലത്തിന് നിശ്ചയിക്കുന്ന ഒരു പരിതഃസ്ഥിതി ഉണ്ടാകാനിടയാകരുത്. അതു നോക്കാതെ പാട്ടം നിശ്ചയിക്കുകയാണെങ്കിൽ പാട്ടം കൊടുക്കുവാൻ കഴിയാതെ പാട്ടക്കാർ വിഷമിക്കാൻ ഇടവരുന്നതാണ്. ഇതുമൂലം വളരെ പാട്ടക്കാർ പൊളിഞ്ഞുപോയിട്ടുണ്ട്. മദ്ധ്യതിരുവിതാംകൂറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇതൊരു പ്രശ്നമാണ്. വെറുതെ കിടക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ കൃഷി ചെയ്യുന്നതിന് കൊടുക്കുന്ന അവസരത്തിൽ വളരെ ചുരുങ്ങിയ റേററ വേണം നിശ്ചയിക്കാൻ. പാട്ടക്കാർ അവരുടെ സ്വന്തം പ്രയത്നം കൊണ്ടാണ് അങ്ങനെയുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ തെങ്ങുകളും മററും ഉണ്ടാക്കുന്നത്. അവരോട് ബാക്കിയുള്ളവർ കൊടുക്കുന്നതുപോലുള്ള പാട്ടം പിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ അതു വളരെ കഷ്ടമായിരിക്കും. അതുകൊണ്ട് അതിനും ഒരു പരിഹാരം ഈ ബില്ലിൽ ചെയ്യേണ്ടതു് ആവശ്യമാണ്. ഈ ആക്ററിലെ വേറൊരു anamoly കൊച്ചിൻ വെറുംപാട്ടദാർ ആക്ററിൽ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള പാട്ടക്കാരെ ആക്ററിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈമാതിരിയുള്ള എല്ലാവരെയും ആ ബില്ലിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ, സ്റ്റേ ആഫ് എക്സിക്യൂഷൻ ആക്ററ് വരുന്നതിന മുൻപ് മൂന്നുകൊല്ലം തുടർച്ചയായി വസ്തു കൈവശംവച്ചിരിക്കുന്ന പാട്ടദാരന്മാരെ മാത്രമെ ഈ ബില്ലിൻെറ പരിധിയിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളു. ഈ ആക്ററിനുശേഷം കൈവശം വാങ്ങുന്ന പാട്ടദാരന്മാരെ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്. സർ, ഇതിൻെറ അർത്ഥം 124 മുതലോ അല്ലെങ്കിൽ അതിന മുൻപ് രണ്ടുകൊല്ലംമുതലോ നടന്നത് ഈ ആക്ററ് വരുന്നതുവരെയുള്ള പാട്ടം (lease) അല്ലെന്നാണ്. അതു മാററണം. പിന്നെ സ്റ്റേ ആഫ് എക്സിക്യൂഷൻ ആഫ് ഹോൾഡിംഗ്സ് ആക്ററിൻെറ പരിധിയിൽ ത്തന്നെ വരുന്ന വേറെയും ലീസുണ്ട്. ആ ലീസൊന്നും ഇതിൽ ഉൾക്കൊള്ളണം എന്നു പറഞ്ഞാൽ ശരിയായിരിക്കുകയില്ല. പിന്നെ ചില കാര്യങ്ങൾക്ക് വെറുംപാട്ടക്കാരിൽനിന്ന വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള ചില വ്യവസ്ഥകളുണ്ട്. ഇതു കൊച്ചി വെറുംപാട്ടദാർ ബില്ലിലില്ല. പുതിയ സെക്ഷനാണ്; ഉൾക്കൊള്ളിക്കുവാനുള്ള കാരണമറിഞ്ഞുകൂടാ, വിശദീകരിച്ചിട്ടുമില്ല. ജന്മികളുടെ കുടുംബത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകൾക്കോ, ജന്മിക്കോ താമസിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വസ്തു ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാം. അവക്ക് പള്ളിയോ, അമ്പലമോ വയ്ക്കണമെന്നുദ്ദേശമുണ്ടെങ്കിൽ സ്ഥലം ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാം. അതുപോലെ ജന്മികളുടെ കൂട്ടത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് കൃഷിചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി വസ്തു ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാം, ഇതെല്ലാം ആവശ്യമില്ലാത്തതാണ്. ഈ വ്യവസ്ഥകൾ ജന്മികൾക്ക് വസ്തു ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുന്നതിന് സഹായകമായി നിൽക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകളാണ്. കുടിയിറക്ക നിരോധനനിയമം തോൽവിയാകാനുള്ള കാരണങ്ങളിലൊന്ന്, ഇതുപോലുള്ള ക്ലെയിം, അതായതു് ജന്മിക്ക് താമസിക്കാൻ ഒഴിപ്പിക്കാമെന്നുള്ളതാണ്. ഈ വ്യവസ്ഥകൾ ഈ നിയമത്തിൽ വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു് വലതുകൈയ് കൊണ്ടു് കൊടുക്കുന്നതു് ഇടതുകൈയ്കൊണ്ടു് എടുക്കുന്നതിനു തുല്യമാണ്. ജന്മികളുടെ ആളുകൾക്ക് വസ്തു വേണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ

[ശ്രീമതി. കെ. ആർ. ഗൗരി]

വളരെക്കാലം കൈവശംവച്ചനുഭവിക്കുന്നവരിൽനിന്നു് അതു് ഒഴിപ്പിക്കണമെന്നു പറയുന്ന വ്യവസ്ഥ ഈ നിയമത്തിൽനിന്നു എടുത്തുകളയണം. ഏതായാലും ഈ ബിൽ സർക്കുലേററുചെയ്തു ജനങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം അറിഞ്ഞു് പ്രത്യേകം ഒരു അസംബ്ലി വിളിച്ചുകൂട്ടി ഇപ്പോഴുള്ള ന്യൂനതകൾ എല്ലാം തീർത്തു് വേഗം പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എ. ശിവരാമഭാരതി: സർ, വെറുംപാട്ടദാർ നിയമം സംബന്ധിച്ചു് കൊച്ചിയിൽ ഉള്ള ആളുകൾക്കു് ഇതു് ഒരു പുത്തരിയല്ലം എന്നെല്ലാം വിശദീകരിച്ചു് കൊച്ചിയിലെ ചില സ്നേഹിതന്മാർ പ്രസംഗിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതു് ഒരുതരത്തിൽ വാസ്തവവുമാണു്. വെറുംപാട്ടകൃഷിക്കാരുടെ കയ്യിൽനിന്നു്, ഭൂമി ഏതുതരത്തിലും ഒഴിപ്പിച്ചു് കിട്ടുവാൻ പാടില്ലാത്ത ഒരു വ്യവസ്ഥയാണു് ഇന്നു് അവിടെ നിലവിലുള്ള നിയമത്തിലുള്ളതു്. ഈ ഒരു വ്യവസ്ഥ വാസ്തവത്തിൽ കൃഷിക്കാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെ ആശ്വാസകരമായ ഒരു നടപടിയാണു് എന്നുള്ളതിൽ ഒരാൾക്കും സംശയമുണ്ടാകാൻ അവകാശമില്ല. എത്ര ഭൂമി വേണമെങ്കിലും കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കാമെന്ന അവസ്ഥയിലാണു് അങ്ങനെ ഒരു നിയമം അവിടെ നടപ്പാക്കിയതു്: അവിടെയുള്ളവരിൽ അധികവും ഭൂമി കുറവുള്ളവരാണു്. തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്തു് പ്രത്യേകിച്ചും കൃഷിക്കാർക്കു് വളരെ അധികം ഭൂമി കൈവശം വച്ചു് നടത്തുവാനുള്ള ചുററുപാടു് വാസ്തവത്തിൽ ഇല്ല. ഏതാനും കുറെ പേർ മാത്രമേ വളരെ ഭൂമി ശേഖരിച്ചു് സ്വന്തമായി വച്ചു് കൃഷി നടത്തുന്നുള്ളു. കുറേശ്ശ കൃഷിഭൂമി കൈവശംവച്ചു് കൃഷി നടത്തിവരുന്ന ആളുകൾ വളരെ അധികം അവിടെയുണ്ടു്. വെറുംപാട്ടംദാർ നിയമം വന്നതിനുശേഷം അങ്ങനെയുള്ള കൃഷിക്കാർക്കു് വളരെ ആശ്വാസകരമായി തീർന്നിട്ടുണ്ടു്. കൃഷിഭൂമിയിൽനിന്നു് അവരെ ഒഴിപ്പിക്കാതിരിക്കുന്നതിനുള്ള ചില രക്ഷാവ്യവസ്ഥകളും അവിടെയുണ്ടു്. കൃഷിഭൂമിയിൽനിന്നു കൃഷിക്കാരെ ഒഴിപ്പിക്കുവാൻ ജന്മികൾ താല്പര്യം കാണിക്കാറുണ്ടു്. മലബാറിൽതന്നെ ജന്മികൾ ചെറിയ കൃഷിക്കാരെ ഒഴിപ്പിക്കാൻ തുടങ്ങിയതിന്റെ ഫലമായി വളരെയധികം ഒച്ചപ്പാടുണ്ടായിട്ടുള്ള വസ്തുത എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണു്. എവിടേയും ജന്മികൾ ഇത്തരം സംഗതികൾ നടത്തുക എന്നുള്ളതു് സ്വാഭാവികമാണു്. ജന്മികൾക്കു് ഒഴിപ്പിക്കുവാനുള്ള അവകാശമുള്ളതുകൊണ്ടു് പാട്ടം കൂട്ടി വാങ്ങുവാൻ എപ്പോഴും സൗകര്യം കിട്ടുന്നുണ്ടു്. 1000 പറ നെല്ലു് പാട്ടം ഉള്ള ഒരു സ്ഥലം 1500 പറ നെല്ലു് പാട്ടത്തിനു് കൊടുക്കുകയുള്ളു എന്നു ജന്മിക്കു കുടിയാനെ നിർബന്ധിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു സൗകര്യം ഉണ്ടു്. ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥയുള്ളതുകൊണ്ടു് ജന്മി ആവശ്യപ്പെടുന്ന പാട്ടം കൊടുക്കുവാൻ വെറുംപാട്ടംദാർ പ്രേരിതനായി തീരുന്നു. ഇത്തരത്തിലുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകളിൽനിന്നു് കൃഷിക്കാരെ രക്ഷിക്കുന്നതിനു് ഇത്തരം നിയമങ്ങൾ വളരെ ആവശ്യമാണു്. ഇങ്ങനെ നിയമം ഇവിടെ നടപ്പാക്കാൻ സാധിച്ചതിൽ, അതിനു് ഒരു പ്രാരംഭനടപടികൾ എടുക്കുന്നതിൽ ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെന്റിനെ അഭിനന്ദിക്കാതിരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ഈ അവസരത്തിൽ ചെറിയ ഒരു കാര്യംകൂടി എനിക്കു സൂചിപ്പിക്കുവാനുണ്ടു്. കൊച്ചിയെ സംബന്ധിച്ചാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. വെറുംപാട്ടനിയമം അവിടെ പാസായതിനുശേഷം ജന്മിയും കുടിയാനും

തമ്മിൽ അതിനുമുമ്പുണ്ടായിരുന്ന സൗഹാർദമല്ല അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നതു്. അവർ തമ്മിൽ അകന്നു് അകന്നു് ജീവിക്കേണ്ട ഒരു പരിതഃസ്ഥിതിയിലേയ്ക്കു് അവർ നീങ്ങുകയാണു് ചെയ്തതു്. നേരിട്ടു് പാട്ടം കൊടുക്കുന്നതിനുപോലും സാദ്ധ്യമല്ലാതെ വരികയും പാട്ടം കോടതി മുഖേന കൊടുക്കുകയും ചെയ്യുവാൻ അവർ പ്രേരിതരായി തീരുകയും ചെയ്തു. അവിടെ യാതൊരു തരത്തിലും കൃഷിഭൂമി ഒഴിപ്പിക്കുവാൻ പാടില്ല എന്നുള്ള നില ഉണ്ടായിരുന്നതുകൊണ്ടു് അവർക്കു് ജന്മിമാരെ ഭയപ്പെടേണ്ടിവന്നിട്ടില്ല. ഈ നിയമത്തിൽ ഒഴിപ്പിക്കുവാനുള്ള വ്യവസ്ഥ സ്വല്പമെങ്കിലും ഉള്ളതുകൊണ്ടു് കൊച്ചി വിഭാഗത്തുള്ളവർക്കു കുറച്ചു ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകാൻ വഴിയുണ്ടു്. അവിടെയുള്ള ജന്മികൾ പ്രത്യേകിച്ചും അതിനെ മതിരാതിരിക്കുകയില്ലെ എന്നു ഞാൻ ഭയപ്പെടുകയാണു്.

എനിക്കു് ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെ അധികം ഉദാഹരണങ്ങൾ എടുത്തു പറയുവാൻ സാധിക്കും. കൃഷിഭൂമികൾ ഇന്നു് പാട്ടത്തിനു എടുത്തു് കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന ആളുകൾ പരമ്പരയായി തന്നെ കൃഷിജോലികൾ നടത്തിവരുന്നവരാണു്. അവർ കൃഷിതന്നെ തൊഴിലായി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളവരാണു്. അങ്ങനെയിരിക്കെ ആ ഭൂമികളുടെ ഉടമസ്ഥന്മാർ, മിനിഞ്ഞാന്നുവരെയും അവരുടെ ഭൂമി എവിടെയാണെന്നുപോലും നിശ്ചയമില്ലാതിരുന്ന ഉടമസ്ഥന്മാർ വളരെ നാളുകളായി ദേഹണ്ഡംചെയ്തു് ഭൂമി നന്നാക്കി കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആളുകളെ ഒഴിപ്പിക്കുവാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഈ വക കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കൃഷിഭൂമിയിൽനിന്നു് കർഷകനെ ഇറക്കി ഓടിക്കുവാനുള്ള നടപടികളെ ഗവണ്മെന്റു തീർച്ചയായി തടയേണ്ടതാണു്. ഈ ഒരു കാര്യം സംബന്ധിച്ചുമാത്രമാണു് ഗവണ്മെന്റിനോടു് എനിക്കു പ്രത്യേകമായി അഭ്യർത്ഥിക്കുവാനുള്ളതു്. ഇങ്ങനെയുള്ള പ്രൊവിഷൻ ഈ ബില്ലിൽ വയ്ക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ഇതരഭാഗങ്ങളിലുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകളും കൂടുതലായി വരുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടു് ആ കൃഷിക്കാരെ രക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ആവശ്യമുള്ള ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരണമെന്നു് മന്ത്രിസഭയോടു് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണു്. മിനിഞ്ഞാന്നുവരെ കൃഷിഭൂമിയുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാതിരുന്ന ആൾക്കാരാണു് ഇന്നു വന്നു് ഞങ്ങളുടെ കൃഷിഭൂമിയാണു്, ഒഴിഞ്ഞുതരണം എന്നും മററും പറയുന്നതു്. ഏതായാലും ഈ ബില്ലുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സാധാരണജനങ്ങൾ വളരെയധികം ഇതു് സ്വാഗതം ചെയ്യും. തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്തിനു് പുറത്തുള്ള ആളുകൾ പോലും ഇന്നു് ഈ മാതിരി കാര്യങ്ങളിൽ ഈ രാജ്യത്തെ നോക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്. അതിനാൽ നാം മററുസംസ്ഥാനങ്ങൾക്കു് മാതൃകയായിരിക്കത്തക്ക രീതിയിൽ വേണ്ടതു പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതാണു്. ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു സന്ദർഭത്തിൽ ഗവണ്മെന്റും പ്രത്യേകിച്ചു ഫിനാൻസുമന്ത്രിയും വേണ്ട വിധത്തിൽ ആലോചിച്ചു യഥാർത്ഥകൃഷിക്കാരനു് ഭൂമി ലഭിക്കത്തക്ക ഒരു നിലപാടു് സ്വീകരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻപിള്ള : ജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽ വളരെ അധികം ശബ്ദമുണ്ടാക്കിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ള ഭൂനയബില്ലിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനുവേണ്ടി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണു്. ഈ അവസരത്തിൽ ഭൂമിയുടെ പരിധിനിർണ്ണയിക്കുന്ന ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. എങ്കിലും ചില കാര്യങ്ങൾ മൊത്തത്തിൽ പറയാനുണ്ടു്. ഈ ബില്ലുകൾ ഈ നിയമസഭയിൽ അവ

[ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻ പിള്ള]

തരിപ്പിക്കാൻ മുൻകൈ എടുത്തതു് സ്വാഗതാർഹംതന്നെയാണു്. ആ കാര്യത്തിൽ പി. എസ്സ്. പി. മന്ത്രിസഭയെ അനുമോദിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. പക്ഷെ, ഈ ബില്ലുകളിൽ ഉൾക്കൊണ്ടിട്ടുള്ള പുരോഗമനസ്വഭാവത്തെയും, ഈ ബില്ലുകളുടെ പുരോഗമനസ്വഭാവം ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനേയും തമ്മിൽ താരതമ്യപ്പെടുത്തി നോക്കുകയാണെങ്കിൽ വളരെയധികം നിരാശയാണുണ്ടാകുന്നതു്. കാരണം, ഇന്നു് ഇവിടെ ഏഴു ബില്ലുകളാണു് അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അത്രത്തോളം അതൊരു നല്ലകാര്യം തന്നെയാണു് എന്നുള്ളതിനു സംശയമില്ല; പക്ഷെ, ഈ ബില്ലുകൾ എത്രയേറെ പുരോഗമനസ്വഭാവം ഉൾക്കൊള്ളുന്നുവെന്നു് നോക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടു്. ഈ ബില്ലുകൾ സാധാരണജനങ്ങൾക്കും ഭൂമിയില്ലാത്ത കർഷകനും എത്ര ഗുണം ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നു് നോക്കിയാൽ നിരാശയാണുണ്ടാകുന്നതു്. കാരണം, ഈ ബില്ലുകളെ കണക്കിലെടുക്കുന്ന അവസരത്തിൽ രാജ്യത്തിൽ മൊത്തത്തിലുള്ള സ്ഥിതിഗതികളെയും ഇതുവരെ നമ്മുടെ രാജ്യത്തുണ്ടായിട്ടുള്ള ഭൂനിയമങ്ങളേയും കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതാണു്. ഇൻഡ്യയിലെ മററു ഭാഗങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ചു എല്ലാ കാര്യത്തിലും പുരോഗമനപരമായ ഒരു നിലപാടാണു് ഈ മഹത്തായ രാജ്യത്തിനുള്ളതു്. വളരെ മുൻപുമുതൽക്കുതന്നെ ഇവിടത്തെ കർഷകർക്കു് ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും അവരുടെ സംഘടിത പ്രക്ഷോഭണത്തിൻെറ ഫലമായി പല ആനുകൂല്യങ്ങളും നേടാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അവർക്കു് ധാരാളം ആനുകൂല്യങ്ങൾ അവരുടെ പ്രക്ഷോഭണത്തിൻെറ ഫലമായി നൽകിയിട്ടുണ്ടു്. ഉദാഹരണമായി ഞാൻ ഒരു കാര്യം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാം. 1071-ൽതന്നെ ജന്മികുടിയാൻ നിയമം നിലവിൽ വന്ന ഒരു രാജ്യമാണു് നമ്മുടെ രാജ്യം. ആ കാര്യംകൂടി ഈ അവസരത്തിൽ നാം കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതാണു്. ഇന്നും ഇൻഡ്യയിലെ മററു പല ഭാഗങ്ങളിലും വന്നിട്ടില്ലാത്ത ഈ നിയമം 1071-ൽ ഈ രാജ്യത്തു് വന്നിരുന്നുവെന്നു പറഞ്ഞാൽ ഈ രാജ്യത്തെ കർഷകതൊഴിലാളികളുടേയും കൃഷിക്കാരുടേയും പുരോഗമനസ്വഭാവം എന്താണെന്നും അവരുടെ വിദ്യാഭ്യാസത്തിൻെറ സ്വഭാവം എന്താണെന്നും നമുക്കു മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കും. ഒരു കാര്യം വ്യക്തമാണു്. ഒരു ഭരണകൂടവും കർഷകർക്കും തൊഴിലാളികൾക്കും സ്വമേധയാ യാതൊരു ആനുകൂല്യവും നൽകിയിട്ടുള്ളതായി ഒരു ചരിത്രത്തിലും കാണുകയില്ല. അവരുടെ സംഘടിത പ്രക്ഷോഭണത്തിൽ മാത്രമെ അവർക്കു് ആനുകൂല്യങ്ങൾ കിട്ടിയിട്ടുള്ളു. 1071-ൽ ഈ രാജ്യത്തു് പുരോഗമനപരമായ ഒരു നിയമം വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിൻെറ അർത്ഥം ഈ രാജ്യത്തെ കർഷകരുടേയും തൊഴിലാളികളുടേയും പ്രക്ഷോഭണഫലമായിട്ടാണെന്നാണു്. അവർ പുരോഗമനസ്വഭാവം ഉള്ളവരായിരുന്നുവെന്നാണു്. അതുമാത്രമല്ല, മററു രാജ്യങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ചു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസപരമായ ഉയർച്ച, രാഷ്ട്രീയകാര്യങ്ങളിൽ നമ്മുടെ ജനങ്ങൾക്കുള്ള പ്രബുദ്ധത, എന്നിവ പ്രധാന കാരണങ്ങളാണു്. ആ മാനദണ്ഡംവച്ചു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ പി. എസ്സ്. പി. ഗവണ്മെൻറ് ഇന്നു കൊട്ടിഘോഷിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള പുരോഗമനം ഈ ബില്ലുകൾക്കുണ്ടോ എന്നു സംശയമാണു്. ഏഴു ബില്ലുകളാണു ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു്. അതിൽ അഞ്ചും പഴയ ബില്ലുകളാണു്. പിന്നെ രണ്ടെണ്ണത്തിൻെറ പുരോഗമനത്തെപ്പററിയാണു് നോക്കേണ്ടതു്. ഇതിലൊന്നാണു് ഭൂമിയുടെ പരിധി നിർണ്ണയി

കുന്ന ബില്ല്. കോൺഗ്രസ്സ് ഗവൺമെൻറുതന്നെ ഇങ്ങനെ ഒരു ബില്ല് കൊണ്ടുവരുന്നതിന് ശ്രമം നടത്തിയതായി പറയപ്പെടുന്നുണ്ട്. ഈ പുതിയ കാൽവയ്പ് സ്വാഗതംചെയ്യുന്നതോടൊപ്പം ഇതിൽ പുരോഗമനപരമായി ഒന്നും കാണുന്നില്ലെന്ന് പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

മുൻപൊരവസരത്തിൽ ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ എ. ഐ. സി. സി. യുടെ പ്രമേയം എടുത്തുകാണിച്ചുകൊണ്ട് പറയുകയുണ്ടായി, ഈ അവസരത്തിൽ പി. എസ്സ്. പി. അല്ല ഞങ്ങളായിരുന്നുവെങ്കിലും ഈ ബില്ലുകൊണ്ടുവരുമായിരുന്നുവെന്ന്. സർ, പ്രമേയം ഇല്ലാഞ്ഞതുകൊണ്ടല്ല ഇതുവരെ അങ്ങനെയൊരു ബില്ല് കൊണ്ടുവരാതിരുന്നത്. ഇപ്പോൾ എ. ഐ. സി. സി. യുടെ പ്രമേയം ഉണ്ടെന്നു പറയുന്നവർ കറാച്ചി പ്രമേയവും ഫെയ്സ്പൂരി പ്രമേയവും ഇരിക്കെ, അതിനെതിരായി പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ളതായി നമുക്കു കാണാൻ സാധിക്കും. അതുകൊണ്ട് കോൺഗ്രസ്സ് ഗവൺമെൻറ് ആയിരുന്നാലും ഇപ്പോൾ ഈ ബില്ല് കൊണ്ടുവരുമായിരുന്നുവെന്നുള്ള വാദം വിശ്വസിക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ ഇതിൽ അൽപം നല്ല കാര്യങ്ങൾ അടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. അത്രത്തോളം ഇതു സ്വാഗതാർഹമാണ്. പക്ഷെ, പി. എസ്. പി. ഗവൺമെൻറ് അവകാശപ്പെടുന്നതുപോലെയുള്ള പുരോഗമനം ഇതിൽ കാണുന്നില്ല. ബില്ലിന്റെ വിശദാംശങ്ങളെക്കുറിച്ചു ചർച്ചചെയ്യുവാനുള്ള അവസരം നമുക്ക് ലഭിക്കുന്നതായതുകൊണ്ട് ഇതിനെപ്പററി പൊതുവായി പരാമർശിക്കുകയാണ്. ഇതിൽ ഭൂമിയുടെ പരിധി നിശ്ചയിക്കുന്നതാണെന്നാണ് സമഗ്രമായി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ളത്. പക്ഷെ, ഞാൻ ഒരൊററ വസ്തുത പറയുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം. ഭൂമിയില്ലാത്ത എത്ര ആളുകൾക്കാണ് ഇതുകൊണ്ട് ഭൂമി കൊടുക്കാൻ കഴിയുമെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു? എന്റെ പാർട്ടിക്കും എനിക്കും ഉള്ള വിശ്വാസം വളരെ ആളുകൾക്കൊന്നും ഭൂമി നൽകുവാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നാണ്. കാരണം ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്ന മാതിരിയിലുള്ള പരിധി നിശ്ചയിക്കുന്നതുകൊണ്ടു വളരെ ആളുകൾക്ക് ഭൂമി കൊടുക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. ഭൂമി കൂടുതലുള്ള ആളുകളെയെല്ലാം ഇതിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ബാക്കിയുള്ളവർക്ക് കിട്ടാതിരിക്കത്തക്കവണ്ണമുള്ള സാഹചര്യവും പൊതുജനാഭിപ്രായത്തിനെന്നുപറഞ്ഞു മാററിവയ്ക്കുന്നതുകൊണ്ടുണ്ടാകുന്നു. ഭൂമിയില്ലാത്ത കൃഷകനോ സാധാരണ ജനങ്ങൾക്കോ ഭൂമി കൊടുക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽനിന്ന് എസ്റ്റേററുകളെ ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. അതുപോലെതന്നെ കായൽ നിലങ്ങളേയും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇതൊക്കെ ഒഴിച്ചാൽ അത്ര അധികം ഭൂമി ഇവിടെ ഉണ്ടാകുമെന്ന് ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. ഞാൻ ഇതു പറയുമ്പോൾ ചില പ്രായോഗിക വൈഷമ്യങ്ങൾ മന്ത്രിമാർ ഉന്നയിച്ചേക്കാം. ഈ ഭൂമികൾ തുണ്ടമായി വീതിക്കാൻ വിഷമമുണ്ടെന്ന്. പക്ഷേ, ഈ സഭയിലെ ചർച്ചാവേളയിൽ സഹകരണപ്രസ്ഥാനത്തെപ്പററി മന്ത്രിസഭയ്ക്ക് വ്യക്തമായ അനുകൂല അഭിപ്രായങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നും അതിനെ വേണ്ടവിധത്തിൽ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതാണ് ഗവൺമെൻറിന്റെ ഉന്നമെന്നും പറയുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇതിനെ അനുകൂലിക്കുന്ന ഒരു നിലപാട് എല്ലാം കക്ഷികളിൽനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്, കോൺഗ്രസ്സ് ഭാഗത്തുനിന്നും ഇതിനെ അനുകൂലിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇന്നത്തെ സഹകരണസംഘങ്ങളിലെ തകരാറുകൾ ഒഴിച്ചാൽ സഹകരണം നല്ല തത്വം തന്നെയാണ്. സഹകരണാടിസ്ഥാ

[ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻപിള്ള]

നാട്ടിൽ ഭൂമി നൽകണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. അപ്പോൾ കായൽ ഭൂമി തുണ്ടുതുണ്ടായി മുറിച്ചു കൊടുക്കേണ്ടി വരികയില്ല. ഭൂമി തുണ്ടുതുണ്ടായി മുറിച്ചു കൊടുക്കുന്നത് നല്ലതല്ലെന്നുള്ള കാര്യം നമുക്കു മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കും. പക്ഷെ, സഹകരണാടിസ്ഥാനത്തിൽ ഭൂമി മുറിക്കാതെ കർഷകർക്ക് വീതിച്ചുകൊടുക്കുവാൻ സോഷ്യലിസ്റ്റ് ഗവണ്മെന്റായ ഈ ഗവണ്മെന്റ് എന്തെങ്കിലും നടപടി ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ അതിൽ സന്തോഷിക്കാമായിരുന്നു. പക്ഷേ, അതില്ല. വേമ്പനാട്ടുകായലിലെ വളരെയധികം സ്ഥലങ്ങൾ ചില പ്രത്യേക വ്യക്തികൾ പതിച്ചെടുത്തിട്ടുള്ളതായും അവർ അതു കുത്തകയാക്കി കയ്യടക്കി വച്ചിട്ടുള്ളതായും നമുക്കു വ്യക്തമായി അറിയാം. അങ്ങനെയുള്ള ഭൂമികൾ എടുത്തില്ലെങ്കിൽ പിന്നീടു വീതിച്ചു കൊടുക്കാൻ ഭൂമി എവിടെയാണുള്ളത്. ഇന്നത്തെ പത്രത്തിൽകണ്ട ഒരു വിവരം സഭയുടെയും മന്ത്രിസഭയുടെയും ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരാമെന്നു വിചാരിക്കുന്നു. കായംകുളംകായൽ എന്നൊരു കായൽ ഈ രാജ്യത്തുണ്ട്. അതു കൃഷിക്കു ഉപയോഗപ്രദമായിട്ടുള്ളതാണ് എന്നാണു പറയുന്നത്. ആ കായൽ ചിലർക്ക് പതിച്ചുകൊടുക്കുവാനുള്ള നടപടികൾ ഇപ്പോൾ ഉണ്ട്. മുമ്പേതന്നെ കുറെ ആളുകൾക്കു പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ മനഃപൂർവ്വം ആരെയും കുററവാക്കു പറയുകയല്ല. മുൻ മന്ത്രിസഭയിലുള്ള ആളുകൾ എന്തിനു മറച്ചുവയ്ക്കുന്നു. മുൻമന്ത്രിയായ ശ്രീ. ടി. എം. വറുഗ്ഗീസിന് കായംകുളംകായലിലെ വളരെ അധികം സ്ഥലമുണ്ട്. മററു പലർക്കും. അതു ഇന്നലെവരെ വരമ്പിടാതെയിരുന്നതാണ്. ഇന്നലെ വരെ അവിടെ മത്സ്യം പിടിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ആളുകളും മററും അതുകൊണ്ട് ഉപജീവിച്ചിരുന്നു. ഇന്ന് ആ സ്ഥലങ്ങൾ വരമ്പിട്ട് പതിച്ചെടുത്തുവെന്ന് ഇന്നത്തെ പത്രത്തിൽ കാണുകയുണ്ടായി. ഇങ്ങനെ വളരെ ആളുകൾക്ക് ദോഷം ഉണ്ടാകത്തക്കരീതിയിലാണ് ഇതുണ്ടായിരിക്കുന്നത്. അതിനാൽ ഞാൻ പറയുന്നത് കായൽ ഭൂമികളും എസ്റ്റേററുകളും ഒഴിച്ചാൽ പാവങ്ങൾക്ക് കൊടുക്കുവാൻതക്കവണ്ണം ഇവിടെ ഭൂമി കാണുകയില്ലന്നാണ്. എസ്റ്റേററുകളും കായലുകളും എടുത്തുകൊണ്ട് സഹകരണാടിസ്ഥാനത്തിൽ കൃഷിക്കാർക്കു കൊടുത്തുകൂടാ. ഏതായാലും ഈ ബില്ലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വളരെയധികം ആളുകൾക്ക് ഭൂമികൊടുക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല. വളരെ കുറഞ്ഞതരത്തിൽ കൊടുക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിൽതന്നെയും ആർക്കാണു കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്നത്?

കൃഷിക്കാരായുള്ള ചില ആളുകൾക്കു മാത്രമേ കൊടുക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളു. കാരണം, പതിനഞ്ചും ഇരുപതും മുപ്പതും ഏക്കർ എന്നെല്ലാം പരിധി നിശ്ചയിച്ചിരിക്കയാണ്. ബാക്കി ഭൂമി ഗവണ്മെന്റ എടുക്കാനോ അതു ഭൂമിയില്ലാത്തവർക്കു കൊടുക്കാനോ ഈ ബില്ല് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നില്ല. അവർ ഒന്നുകിൽ ഭൂമി വിററുകൊള്ളണം, അല്ലെങ്കിൽ പാട്ടം കൊടുത്തുകൊള്ളണമെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ. ഈ പാട്ടം കൊടുക്കുക എന്നു പറയുന്നതിൽത്തന്നെ വലിയ തകരാറുകൾ ഉണ്ട്. ഒരു വലിയ ജന്മിയാണെങ്കിൽ അയാളുടെ വീട്ടിൽ നിൽക്കുന്ന ചേവുകക്കാരന്റെ പേരിൽ പാട്ടം എഴുതിവയ്ക്കും. അല്ലെങ്കിൽ ബന്ധുക്കളുടെ പേരിൽ. അഥവാ ഭൂമിയില്ലാത്ത കർഷകത്തൊഴിലാളിക്ക് കൃഷിചെയ്യാൻ മുടക്കേണ്ട ചെറിയ തുക എങ്കിലും മുടക്കുന്നതിന് നിവർത്തിയില്ലാതിരിക്കുമ്പോൾ എങ്ങിനെയാണ് പാട്ടം വാങ്ങാൻ കഴിയുന്നത്. പൊതുജനാഭിപ്രായത്തിനു വിട്ടിരിക്കു

പ്പോൾ ബാക്കി ഭൂമി ബന്ധുക്കളുടേയും മററും പേരിലാക്കാൻ സാവകാശം ഉണ്ടു്. ഏതായാലും ബന്ധുക്കളുടെ പേരിലോ വീട്ടിൽ നിൽക്കുന്ന വേലക്കാരുടെ പേരിലോ ഈ ഇടക്കാലത്തിൽ മാററിവച്ചാൽ കൃഷിക്കാർക്കു് ഭൂമി ഒട്ടും കിട്ടുകയില്ല. പാട്ടത്തിനു കിട്ടിയാൽതന്നെ പിന്നാക്കസമുദായത്തിൽപ്പെട്ട ഏതെങ്കിലും കർഷകത്തൊഴിലാളി വിഭാഗത്തിനു ഒരു സെൻറു ഭൂമിയെങ്കിലും കിട്ടുമോ എന്നാണു് ആലോചിക്കേണ്ടതു്. ഒരൊററ സെൻറു ഭൂമിപോലും കിട്ടാനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഈ ബില്ലിലില്ല. ഞാൻ ഗവണ്മെൻറിൻെറ ആത്മാർത്ഥതയെ സംശയിക്കുന്നില്ല. പക്ഷെ, ഈ മാതിരി പ്രായോഗികമായ കാര്യങ്ങളിൽ ഗവണ്മെൻറിനുള്ള അജ്ഞത ഇതിൽ തെളിഞ്ഞുകാണുന്നുണ്ടു്.

ഭൂമി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനു ലാൻഡു ട്രിബ്യൂണലിനെ നിയമിക്കുമെന്നു ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്നുണ്ടു്. അതൊന്നുംതന്നെ യഥാർത്ഥത്തിൽ വളരെയധികം പ്രയോജനം നൾകയില്ല. എന്തുകൊണ്ടു് ആ സ്ഥാനത്തു ജനകീയക്കമ്മിററികളെ നിയമിച്ചുകൂടാ എന്നാണു് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. വളരെയധികം സർക്കാർ പണം വ്യയംചെയ്തു് ഭൂമി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനു കോടതികളും മററും നിയമിക്കുന്നതിലും നല്ലതു് അവിടവിടെയുള്ള പഞ്ചായത്തുകളേയും മററും ഏർപ്പെടുത്തുകയായിരിക്കും—വല്ലതും ഭൂമി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനു കിട്ടുമെങ്കിൽത്തന്നെ അതു ന്യായമായി വിതരണം ചെയ്യുന്നതാണു് നല്ലതു്. അതുകൊണ്ടു് ജനകീയക്കമ്മിററികളെ നിയമിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ വളരെയധികം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ടു്. ഈ വക കാര്യങ്ങളാണു് എനിക്കു് വളരെ പ്രധാനമായിട്ടു് പറയാനുള്ളതു്. കായൽക്കൂടി ഈ ബില്ലിൻെറ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി സഹകരണാടിസ്ഥാനത്തിൽ കൃഷി അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുന്ന കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെൻറു ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണു്. അതു ശ്രദ്ധിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീ എം. പി. ചന്ദ്രശേഖരൻപിള്ള: ഇപ്പോൾ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ബില്ലുകൾ ഇനിയൊരവസരത്തിൽ ഇവിടെ ചർച്ചയ്ക്കു വരുമ്പോൾ പലവിധത്തിലുള്ള മാററങ്ങളും ഇതിൽ ചെയ്യേണ്ടിവരുമെന്നുള്ള വിശ്വാസത്തോടുകൂടിത്തന്നെയാണു് ഞാനിപ്പോൾ സംസാരിക്കാമെന്നു വിചാരിക്കുന്നതു്. പ്രധാനമായി ഇപ്പോൾ ചർച്ചയ്ക്കു വിഷയമായിരിക്കുന്ന വെറുംപാട്ടബില്ലിൽ അന്തർഭവിച്ചിരിക്കുന്ന തത്വത്തെ ഞാൻ അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ടു്. അതായതു് കൃഷി ചെയ്യുന്നയാൾക്കു് ഭൂമിയിൽ സ്ഥിരാവകാശവും ഭൂമിയുടമസ്ഥനു് മര്യാദപ്പാട്ടവും നൽകുന്ന തത്വം അംഗീകരിക്കത്തക്കതാണു്. അതേയവസരത്തിൽ പലതരത്തിലുള്ള വൈകല്യങ്ങൾ ഈ ബില്ലിൽ ഉൾക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള വസ്തുത ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നതിനുമാത്രമെ ഞാൻ ഈ അവസരം വിനിയോഗിക്കുന്നുള്ളു. വെറുംപാട്ടദാർസ് (ബിൽ 4-ാംവകുപ്പിൽ കാണപ്പാട്ടത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. റിമൂവൽ സ്പെസിഫൈ ചെയ്തിട്ടുള്ളതും കസ്റ്റമറിഡ്യൂസ് ഉള്ളതുമായ പ്രമാണങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അതു ഒററിയോ പണയമോ ഇറക്കിപ്പണയമോ ഏതുതരത്തിലായാലും ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കേണ്ടതില്ലെന്നു ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു്.) അങ്ങിനെ ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കാതെ വസ്തുവിനു് പാട്ടം കൊടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. വളരെ നാളുകൾക്കുമുമ്പു് കാണപ്പാട്ടം കൊടുത്തിട്ടുള്ള വസ്തുക്കളിൽ ഈ പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥകൾ അടങ്ങിയിരിക്കും. അന്നു ഭൂമി കൊടുത്തപ്പോൾ തരിശായിരിക്കും. ഇപ്പോൾ അതിൽ പലവിധ

[ശ്രീ. എം. പി. ചന്ദ്രശേഖരൻപിള്ള]

ത്തിലുള്ള ദേഹണ്ഡതാരം ചെയ്തിട്ടുണ്ടായിരിക്കും. ആ ദേഹണ്ഡത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പാട്ടം നിശ്ചയിക്കുന്നതെന്നു പറഞ്ഞുകാണുന്നില്ല. ദേഹണ്ഡം കണക്കാക്കിയാണ് പാട്ടം നിശ്ചയിക്കുന്നതെങ്കിൽ ജന്മിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നല്ലകാര്യമായിരിക്കും. ഈ ബില്ലിൽ അതായിരിക്കും അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നു കരുതാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഒരു പറമ്പിന്റെ കാര്യത്തിലാണെങ്കിൽ അവിടെ ഒരു പുരയും മററു ഫലവൃക്ഷങ്ങളും ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കും. അങ്ങിനെയുള്ള ഒരു പറമ്പിൽ ഉണ്ടാകുന്ന ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ ആദായംനോക്കിക്കൊടുക്കുന്ന ഒരു പാട്ടമായിരിക്കയില്ല കൊടുക്കാനിടയാകുന്നത്. അങ്ങിനെ വച്ചുപിടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഫലങ്ങൾ കുറെ കൂടിപ്പോയി എന്നായിരിക്കും പൊതുവേ അംഗീകരിക്കുന്ന തത്വം. അതു സ്പെസിഫൈ ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ കുഴപ്പമാണ്. ജന്മികളെക്കാളും മെച്ചപ്പെട്ട ആളുകൾ കാണപ്പാട്ടമായി വസ്തു കൈവശംവച്ച് അനുഭവിക്കുന്നുണ്ടെന്നുള്ള കാര്യം നാം വിസ്മരിക്കരുത്. നാമമാത്രമായി ജന്മിയായി കഴിയുന്നവരും പാട്ടമല്ലാതെ മററു യാതൊരു മാർഗ്ഗവുമില്ലാതെ കഴിഞ്ഞുകൂടുന്നവരുമുണ്ട്. ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കേണ്ടെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന ഈ മാതിരി ആധാരങ്ങളിലെ ഉടമസ്ഥന്മാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവർക്കൊരു മൊത്തത്തുക കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതാണ് ഉത്തമം. അതിനു നിവൃത്തിയില്ലെങ്കിൽ ആ സംഖ്യയ്ക്കുള്ള ഭൂമിയെങ്കിലും അവർക്കു കൊടുക്കേണ്ടതാണെന്നാണ് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നത്. 1949 മാർച്ച് 22-ാനു-ക്കു ശേഷം നടത്തിയെടുത്തിട്ടുള്ള വസ്തുക്കൾ തിരിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നു കാണുന്നു. അന്നു നടത്തിയെടുത്ത വസ്തുവിൽ ഒരു പക്ഷെ പുതിയ കെട്ടിടങ്ങൾ വച്ചിരിക്കും. അല്ലെങ്കിൽ വൃക്ഷങ്ങൾ വച്ചുപിടിപ്പിച്ചിരിക്കും. ഈ അഞ്ചുവർഷക്കാലത്തിനിടയ്ക്കു വസ്തുക്കളിൽ സാരമായ ഭേദഗതികൾ വരാൻ സന്ദർഭമുണ്ടെന്നുള്ള വസ്തുത നാം വിസ്മരിക്കരുത്. അങ്ങിനെ ഭേദഗതികൾ വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ വസ്തുക്കൾ തിരിച്ചെടുത്ത് കൈവശക്കാരന് എങ്ങിനെ പരിഹാരം ചെയ്യുമെന്ന് ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതു വളരെ താറുമാറുണ്ടാക്കുന്ന ഒന്നാണെന്നു ഞാൻ കരുതുന്നു.

അടുത്തതായി പറയുവാനുള്ളത് പാട്ടം നിശ്ചയിക്കുന്നതിനെപ്പററിയാണ്. ഫെയർ റെൻറാണ് പാട്ടമായി ഫിക്സ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പല ഭാഗങ്ങളിലും പലതരത്തിലുള്ള വസ്തുക്കളാണുള്ളതെന്ന് നമുക്ക് അറിയാവുന്നതാണ്. ചില ഭാഗത്തുള്ള വസ്തുക്കളിൽ വളരെ ചുരുങ്ങിയ തോതിൽ ചെലവുചെയ്ത് വളരെക്കൂടുതൽ ഉൽപ്പാദനം ഉണ്ടാകുന്നതായും ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ കൂടുതൽ തുക ചെലവുചെയ്ത് ചുരുങ്ങിയ തോതിൽ ഉൽപ്പാദനം ഉണ്ടാകുന്നതായും നമുക്കറിയാം. ആ നിലയ്ക്ക് കന്യാകുമാരിമുതൽ ഷൊർണ്ണൂർ വരെയുള്ള ഭൂമി എല്ലാം ഒരു തരത്തിലാണെന്നും എല്ലായിടത്തും കൃഷിച്ചെലവു ഒരുതരത്തിലാണെന്നും കരുതി ഫെയർ റെൻറു ഫിക്സ് ചെയ്യുന്നതു് ഒരിക്കലും ന്യായമാണെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. നമ്മുടെ ഭൂമികളെ ലോലാൻഡ്, മിഡ്ലാൻഡ്, ഹൈലാൻഡ് എന്നിങ്ങനെ മൂന്നായി തിരിച്ച് ഓരോ പ്രദേശത്തും ഉണ്ടാകുന്ന വിളവും അവിടെ ആവശ്യമായ കൃഷിച്ചെലവും കാണിച്ചിട്ടുള്ള 1941-ൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു സ്റ്റേററമെൻറ് ഈ അടുത്ത ദിവസങ്ങളിൽ ഞാൻ കാണുകയുണ്ടായി. അതിൽനിന്നും എനിക്കു മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞതു് ഈ മൂന്നുതരം ഭൂമികളിലും കൃഷിച്ചെലവു പലതരത്തിലാണെന്നാണ്. അവിടെ ഉണ്ടാകുന്ന ഉൽപ്പന്ന

ങ്ങളും പലതരത്തിലാണെന്നു മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. അതുവച്ചുനോക്കുമ്പോൾ നാലിലൊന്നു് ഗ്രോസ് പ്രൊഡ്യൂസ് വസ്തുവിന്റെ ഉടമസ്ഥനു് നഷ്ടത്തിൽ വരുമെന്നാണു് തോന്നുന്നതു്. കൃഷി ചെയ്യുന്നവനു് എന്തെങ്കിലും ആദായം കിട്ടണമെന്നുള്ള വസ്തുത നാം അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും ആ വസ്തുവിന്റെ പാട്ടംകൊണ്ടുമാത്രം ജീവിതം കഴിയുന്ന അനവധി കുടുംബങ്ങളെ വഴിയാധാരമാക്കാൻ പാടില്ലെന്നു ഈ സഭ ഓർമ്മിക്കണം. ഇന്നു് മിഡിൽ ക്ലാസ്സിലും ലോവർ ക്ലാസ്സിലുംപെട്ട പല കുടുംബങ്ങളും അവർക്കുള്ള വസ്തുക്കൾ പാട്ടം കൊടുത്തിട്ടു് അതിൽനിന്നും കിട്ടുന്ന ആദായത്തെ മാത്രം ആശ്രയിച്ചു് കഴിഞ്ഞുകൂടുന്നുണ്ടു്. ഈ നാലിലൊന്നു് എന്നതു് പ്രവൃത്തിപഥത്തിൽ വരികയാണെങ്കിൽ ഇന്നു നൂറുപറ നെല്ലു് കിട്ടുന്നിടത്തു നാല്പതോ അൻപതോ പറയായി കുറയാൻ ഇടയുണ്ടു്. ഈ പാട്ടത്തിനെ മാത്രം ആധാരമാക്കി ജീവിക്കുന്നവർക്കു് അങ്ങിനെ ഒരവസ്ഥ ഉണ്ടാകുന്നതു വളരെ വൈഷമ്യകരമാണു്.

ശ്രീ. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരി: അങ്ങനെയുള്ള കുടുംബങ്ങളിലെ വ്യക്തികൾക്കു് വേറെ പ്രവൃത്തിയൊന്നുമില്ലേ?

ശ്രീ. എം. പി. ചന്ദ്രശേഖരൻ പിള്ള: മററു പ്രവൃത്തിക്കു് മാർഗ്ഗമില്ലാതെ ജീവിക്കുന്ന അനവധി കുടുംബങ്ങളുണ്ടു്. ഒരു സ്ത്രീയും അവരുടെ മൈനറുകളായ കുട്ടികളും അടങ്ങിയ അനവധി കുടുംബങ്ങളെ മധ്യതിരുവിതാംകൂറിൽ കാണാൻ സാധിക്കും. ഈ പാട്ടത്തിനെ ആശ്രയിച്ചായിരിക്കും കുട്ടികളുടെ വിദ്യാഭ്യാസം നടത്തുന്നതും സാമാന്യമായ മററാവശ്യങ്ങൾ നിർവഹിക്കുന്നതും. മധ്യതിരുവിതാംകൂറിനെപ്പററി മാത്രമേ എനിക്കു് സൂക്ഷ്മമായി പറയാൻ കഴിയൂ. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തു പലയിടത്തും അങ്ങനെ നടക്കുന്നുണ്ടെന്നാണു് എന്റെ വിശ്വാസം. അങ്ങനെയുള്ളവരെ ഈ കുറഞ്ഞ പാട്ടം അഫക്ററു് ചെയ്യുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടു് അതിനെപ്പററി തീർച്ചയായും പുനഃപരിശോധന നടത്തണമെന്നു് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

സർ, ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന കുടികിടപ്പു നിരോധന നിയമത്തിനു് ഒരു പബ്ലിക്കു് ഒപ്പീനിയൻ എലിസിററു ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നാണു് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. അതു പാസ്സാകുന്നതിനു കാലദൈർഘ്യം ഉണ്ടായാൽ പലതരത്തിലുള്ള ന്യൂനതകൾ സാധാരണ കുടികിടപ്പുകാർക്കു് സംഭവിക്കാനിടയുണ്ടു്. ഇപ്പോൾ ഒരു കുടികിടപ്പു് റെഗുലേഷൻ നിലവിലുണ്ടെങ്കിലും മൂന്നുനാലു കൊല്ലത്തിനുമുമ്പു് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ള ആളുകൾക്കു മാത്രമേ അതു് ബാധകമാകുകയുള്ളു, അല്ലെങ്കിൽ അതുകൊണ്ടുള്ള പ്രയോജനമുണ്ടാകുകയുള്ളു. ആ നിലയ്ക്കു് ഇങ്ങനെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാതെ താമസിക്കുന്ന അനവധി ആളുകളെ ഇറക്കിവിടുന്നതായി നമുക്കറിയാം. അതുകൊണ്ടു് ഈ ബില്ലു് പബ്ലിക്കു് ഒപ്പീനിയൻ അറിയുന്നതിനുവേണ്ടി അയയ്ക്കാതെ നിവൃത്തിയുള്ളിടത്തോളം നേരത്തെ പാസ്സാക്കേണ്ടതാണെന്നാണെന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഒരു ഓർഡിനൻസുപ്രകാരം ഇറക്കിവിടുന്നതെല്ലാം നിരോധിച്ചാൽ പോരേ?

ശ്രീ. എം. പി. ചന്ദ്രശേഖരൻപിള്ള: അങ്ങനെ ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇത്ര വളരെ പേരെ ഇതിനകം കുടിയിറക്കിവിടുകയില്ലായിരുന്നു.

[ശ്രീ. എം. പി. ചന്ദ്രശേഖരൻ പിള്ള]

മി. തോമസ്സിന്റെ അച്ഛൻതന്നെ വളരെ പേരേ ഇറക്കിവിട്ടിട്ടുള്ളതായി പത്രങ്ങൾ മുഖാന്തിരം ഞങ്ങൾ അറിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അക്രമപരമായിട്ടാണു് ആലപ്പുഴയിൽ ചില കുടികിടപ്പുകാരെ മി. ടി. വി. തോമസ്സിന്റെ അച്ഛൻ ഇറക്കിവിട്ടിട്ടുള്ളതു് എന്നു പത്രത്തിൽനിന്നും ഞാൻ വായിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്: ഇതു വിരുദ്ധമുന്നണിക്കാരുടെ പ്രചാരണം ശ്രദ്ധിച്ചതിൽ നിന്നു മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ? ഇതു വിരുദ്ധമുന്നണിക്കാരിൽ നിന്നും അറിഞ്ഞിട്ടുള്ളതല്ലേ? ഇതവരുടെ പ്രചാരണശ്രദ്ധയാണു്.

ശ്രീ. എം. പി. ചന്ദ്രശേഖരൻ പിള്ള: അതു ഞാൻ പേപ്പറിൽ വായിച്ചതാണു്. ഒരു മടൽ കൂട്ടിയെന്നോ ഒരു തേങ്ങാ ഇട്ടുഎന്നോ പറഞ്ഞു് ഇറക്കിവിടണമെന്നുള്ള മനഃപൂർവ്വ ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി മി. തോമസ്സിന്റെ ഫാദർ പ്രവർത്തിക്കുന്നു എന്നാണു് ഞാൻ വായിച്ചിട്ടുള്ള പ്രസ്താവന. അതു ഞാൻ വിശ്വസിച്ചു.

ശ്രീ. ഇടിക്കുള ഇടിക്കുള: സഖാവു തോമസ്സിനു് എത്ര ഏക്കർ ഭൂമി ആലപ്പുഴ പട്ടണത്തിൽ ഉണ്ടെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. എം. പി. ചന്ദ്രശേഖരൻ പിള്ള: ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിൽ കൂടുതലുണ്ടു്. ഇതു് അദ്ദേഹത്തെപ്പറ്റി മാത്രം പറയുന്നതല്ല. വസ്തുക്കൾ ധാരാളമുള്ള പലരും, എത്രെല്ലാം പുരോഗമനവാദം പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നാലും ആളുകളെ ഇറക്കിവിടുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ നടന്നുവരുന്നുണ്ടു്. ഇവർ മനുഷ്യദ്രോഹികൾ എന്നും ജനദ്രോഹികളെന്നും കുറെവാക്കുകൾ പറയുന്നു എന്നല്ലാതെ അതിൽ കൂടുതലൊന്നും ഇല്ല. സർ, കുടികിടപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെ വേഗം വേണ്ടതെങ്കിലും നടപടികൾ ഗവണ്മെന്റു കൈക്കൊള്ളേണ്ടതാണു്. ഇപ്പോഴത്തെ നിയമംതന്നെ അതിനു പര്യാപ്തമാണെന്നു ഞാൻ കരുതുന്നില്ല. വേറെയാതൊരു തരത്തിലും കുടികിടപ്പുകാരനെ ഇറക്കിവിടാതിരിക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥചെയ്യുകയിൽ മാത്രമേ ഈ ബില്ലുകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്ന ഗുണം സിദ്ധിക്കുകയുള്ളു. ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു് അതു സാധിക്കുമോ എന്നു സംശയമാണു്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഈ ബില്ലിന്റെ ദോഷങ്ങളെപ്പറ്റി പാർട്ടിയിൽ ആലോചന നടത്തിയിട്ടാണോ ഇത്രയേറെ ദൂഷ്യങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നു മനസ്സിലായതു്?

ശ്രീ. എം. പി. ചന്ദ്രശേഖരൻ പിള്ള: പാർട്ടിയിൽ ഇതേപ്പറ്റി ആലോചിച്ചിട്ടില്ല. എന്റെ ബഹുമാന്യസ്നേഹിതന്മാർ ചെയ്യുന്നതുപോലെ അവർ പറയാൻ പോകുന്നതെല്ലാം നേരത്തെ ചോദിച്ചുവേണം പറയാൻ എന്നു നിർബന്ധമുള്ളതുപോലെ ഞങ്ങളുടെ പാർട്ടിയോടു ചോദിച്ചു് അനുവാദം വാങ്ങിക്കണമെന്നില്ല. അതു പാർട്ടിയോടു ചോദിച്ചില്ലെങ്കിൽത്തന്നെ പാർട്ടിക്കു് അഭിപ്രായവ്യത്യാസം ഉണ്ടാകാൻ ഇടയില്ല.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോർജ്ജ്: പറയുന്നതിനു് അനുകൂലമായിത്തന്നെ വോട്ടുചെയ്യുമോ? പറയുന്നതിനു് അനുകൂലമായി വോട്ടുചെയ്യണം; അതാണു് വേണ്ടതു്.

ശ്രീ. എം. പി. ചന്ദ്രശേഖരൻ പിള്ള : സർ, പറയുന്നതുപോലെ ചെയ്യുക എന്നതാണ് ഞങ്ങൾ ശീലിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിന് ഉദാഹരണമാണ് ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞത്. വീടു നന്നാക്കിട്ടുവേണം നാടു നന്നാക്കുവാൻ. അതുകൊണ്ട് ഈ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എന്തെങ്കിലും നടപടി ഉടനെ ഗവണ്മെൻറ് എടുക്കണം. ഇതു പബ്ലിക്ക് ഒപ്പീനിയൻ അറിയുന്നതിനുവേണ്ടി സർക്കുലേററ് ചെയ്തു സമയം കളയാതെ എന്തെങ്കിലും വേഗം ചെയ്യണമെന്ന് എനിക്കു ഗവണ്മെൻറിനോടു ഒരപേക്ഷയുണ്ട്.

സർ, ഈ സീലിംഗിനെ ("ഫിക്സേഷൻ ഓഫ് ദി ലിമിററ്" എന്നതിനെ) സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഞാൻ സംസാരിക്കണമെന്നു ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. എന്തായാലും ഞങ്ങളുടെ പാർട്ടിയും ഈ ബില്ലിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന തത്വത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതു പല അവസരങ്ങളിലും ഈ ഹൌസിൽത്തന്നെ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ള സംഗതിയാണ്. എന്തടിസ്ഥാനത്തിൽ വേണം എങ്ങനെ വേണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായവ്യത്യാസമാണ്. കാരണം, സ്ഥലങ്ങളുടെ വില പല സ്ഥലത്തും പല തരത്തിൽ ആണ്. എനിക്കു തന്നെ ഒരു കാര്യം നേരിട്ടറിയാം, തിരുവല്ലാത്താലൂക്കിൽ നാല്പതേക്കർ സ്ഥലം മറെറാരിടത്തു 20 ഏക്കർ സ്ഥലത്തിനുവേണ്ടി കൈമാറി ആധാരം നടന്നതായിട്ട്. അതുകൊണ്ട് സ്ഥലത്തിന് പല സ്ഥലത്തും പല വിലയാണെന്നുള്ള വസ്തുത അവഗണിക്കാതെ വേണം ഈ സീലിംഗ് ചെയ്യേണ്ടതെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ഈ ആധാരക്കാര്യം നടന്നതു തിരുവല്ലാ ടൌണിലാണോ?

ശ്രീ. എം. പി. ചന്ദ്രശേഖരൻ പിള്ള : തിരുവല്ലാ ടൌണിൽ ആണെങ്കിൽത്തന്നെ നാല്പതേക്കർ സ്ഥലവും ഇരുപതേക്കർ സ്ഥലവും തമ്മിൽ യാതൊരു സാമ്യവുമില്ല.

ശ്രീ. എൻ. നാരായണക്കുറുപ്പ് : അതു വൃക്ഷങ്ങൾ ഒന്നുമില്ലാത്ത പുരയിടമായിരിക്കാം.

ശ്രീ. എം. പി. ചന്ദ്രശേഖരൻ പിള്ള : ഇതു ഡിസ്കഷൻ നടന്ന കൂട്ടത്തിൽ പറഞ്ഞുപോയതാണ്. ഇന്നു കൂടുതൽ വില കിട്ടുന്ന സ്ഥലങ്ങളും വില കിട്ടാത്ത സ്ഥലങ്ങളുമുണ്ട്. ഇതെല്ലാം പരിഗണിച്ചുവേണം ഒരു തീരുമാനമെടുക്കാൻ. അതിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസത്തിനിടയില്ല. ഇതിൽക്കൂടുതലൊന്നും ഇപ്പോൾ ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചു പറയണമെന്നുദ്ദേശിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. പി. ആർ. കൃഷ്ണൻ : ഭൂനയത്തെ സംബന്ധിക്കുന്ന ഈ ബില്ലിനെ സാമാന്യമായി സ്പർശിച്ചുകൊണ്ട് ചില വാക്കുകൾ പറയുന്നതിനു ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. പ്രത്യേകമായിട്ടു വെറും പാട്ടദാർ ബില്ലിനെ കുറിച്ചാണെനിക്കു കൂടുതലായി സംസാരിക്കുവാനുള്ളതു്. വെറുംപാട്ടദാർ ബില്ല് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു കൊച്ചി ഭാഗത്തിനുവേണ്ടി ചില പ്രത്യേകതയുണ്ടെന്നു എടുത്തുപറയുവാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുകയാണ്. കൊച്ചിയിൽ വെറുംപാട്ടദാരന്മാർക്ക് ഭൂമിയിൽ സ്ഥിരാവകാശം ലഭിച്ചിട്ട് 12 വർഷത്തോളം കഴിഞ്ഞിരിക്കുക

[ശ്രീ. പി. ആർ. കൃഷ്ണൻ]

യാണ്. ഈ ബില്ലിലെ ചില വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ച് കൊച്ചിയിലെ വെറുംപാട്ടദാരന്മാർക്ക് നഷ്ടം നേരിടുന്നതിനിടയുള്ള ചില ക്ലാസ്സുകൾ ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 1118-ലെ വെറുംപാട്ടദാർ ആക്റ്റ് അനുസരിച്ച് കുടിയാന്മാർക്ക് അവിടെ സ്ഥിരമായ അവകാശം ലഭിച്ചുകഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ശരിയായ പാട്ടം കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ പാട്ടക്കാരെ യാതൊരു കാരണവശാലും ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലെന്നുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥയാണവിടെയുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ശരിക്കു പാട്ടംകൊടുക്കുന്ന തീയതി മുതൽ മൂന്നുമാസത്തിനുള്ളിൽ കെട്ടുത്തീർക്കാൻ സാധിച്ചില്ലെങ്കിൽ കുടിയാന്മാർക്ക് ഭൂമിയിലുള്ള എല്ലാ അവകാശവും നഷ്ടപ്പെടുകയും ഭൂമി ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കാൻ ഒരു ജന്മിക്ക് പരാതിപ്പെടാം എന്നും ഉള്ളതുകൊണ്ട് അനേകം കുടിയാന്മാരെ അങ്ങിനെ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനു ജന്മിമാർക്കു സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. പിന്നീട് ആ കുഴപ്പം തീരുന്നതിനുവേണ്ടി ഞങ്ങളുടെ നേതാവ് ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻകൂടി ഉൾക്കൊണ്ടിരുന്ന മന്ത്രിസഭ—പ്രജാമണ്ഡലം മന്ത്രിസഭ—യാണെന്നു തോന്നുന്നു കൊച്ചിയിൽ ഭരിച്ചിരുന്ന കാലത്ത് 1122-ൽ ഉണ്ടായിരുന്ന നിയമം അനുസരിച്ചു വെറുംപാട്ടക്കാരെ അക്കാരണത്താൽ വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല എന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു. അതനുസരിച്ച് ഈ 90 ദിവസം എന്ന അതിർത്തി വിട്ട് ജന്മി പരാതിപ്പെടുന്ന ദിവസത്തിനുമേൽ 90 ദിവസത്തിനകം കൊടുത്താൽ മതി എന്നു തീർച്ച ചെയ്തു. അങ്ങിനെ വച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് കൊച്ചിപ്രദേശത്തുള്ള കുടിയാന്മാർ വളരെ ശക്തിയോടുകൂടി ഭൂമിയിൽ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്ന ഒരു കാലമാണ്. ഈ ബിൽ നിയമമാകുന്നതോടുകൂടി വളരെ കാലമായി അനുഭവിച്ചുവരുന്ന സ്ഥിരാവകാശം നഷ്ടപ്പെടുമെന്നുള്ള ഒരു പരിതഃസ്ഥിതിയുണ്ടാകുകയാണെങ്കിൽ കൊച്ചിയിലെ ഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന കർഷകർക്കും അതുകൊണ്ട് വളരെ വിഷമങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് പ്രത്യേകം ഈ കാര്യം ഗവണ്മെന്റിനെ അറിയിക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

പൊതുജനാഭിപ്രായത്തിനുവേണ്ടി ഈ ബിൽ സർക്കുലേറ്റ്ചെയ്യുമ്പോൾ പൊതുജനങ്ങളുടെ ഈ വിഷമങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു തീർച്ചയായും കേൾക്കുവാൻ സാധിക്കുമെന്നുള്ളതിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ഈ ബില്ലിൽ മൂന്നേക്കർ ഒഴിപ്പിക്കുകയില്ല, അതായതു 12 കൊല്ലം കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ള ഭൂമികൾ, മൂന്നേക്കർ ഭൂമി ഒഴിപ്പിക്കുകയില്ല എന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അതിൽനിന്ന് 20 സെന്റ് ഭൂമി വീടുവയ്ക്കുന്നതിനായി ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാം എന്നും വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. എന്നാൽ നാലേക്കർ ഭൂമി ഒരാളുടെ കൈവശമുണ്ടെങ്കിൽ അതിൽ പകുതിയും ഒഴിപ്പിക്കാമെന്നു വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഇന്നു 10 ഏക്കർ ഭൂമി കൈവശമുള്ള ഒരാളിന് 5 ഏക്കർ ഭൂമി സ്വന്തം കൃഷിയാവശ്യത്തിനുവേണ്ടി ആവശ്യപ്പെടുന്നപക്ഷം ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കേണ്ട ഒരു പരിതഃസ്ഥിതിയാണ് വന്നുചേർന്നിരിക്കുന്നത്. സ്വന്തം കൃഷിയാവശ്യത്തിന് എന്നു പറഞ്ഞു വ്യവഹാരപ്പെടുന്ന ഒരു ജന്മിയുടെ കൈയ്യിൽ വേറെ ഭൂമിയുണ്ടോ എന്നുള്ള ചോദ്യം ഇതിൽ ഉത്ഭവിക്കുന്നില്ല. ഭൂമിയുണ്ടായാലും ഇല്ലെങ്കിലും എന്തു ചെയ്യണമെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഈ ബില്ലിൽ ഒന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. സ്വന്തം കൃഷിയാവശ്യത്തിനെന്നു പറഞ്ഞാൽ ആ ഭൂമി ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാം എന്ന വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടെന്നാണ് കേൾക്കുന്നത്. അങ്ങനെ സ്വന്തം കൃഷിയാവശ്യത്തിനെന്നുംപറഞ്ഞ് അനുഭവിച്ചിട്ടുള്ള ഭൂമി

മററാർക്കും പാട്ടത്തിനു കൊടുക്കാൻ പാടില്ല. സ്വന്തമായി കൃഷി ചെയ്യുന്നതും, മററാർക്കും പാട്ടത്തിനു് കൊടുക്കാൻ പാടില്ല. മററാർക്കും വില്ക്കാമെന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇതിലെ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ചു് കുടിയാനു് അല്ലാതെ മററാർക്കും വില്ക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ലയോ എന്നു് നോക്കേണ്ടതാണു്. നാം സ്ഥിരാവകാശം ഉണ്ടാക്കാനാണു് നിയമംകൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു്. എന്നാൽ ഈ നിയമംകൊണ്ടു് വളരെ കുടിയാന്മാർക്കു് സ്ഥിരാവകാശം സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ളതുകൂടി നഷ്ടപ്പെടുകയും ചെയ്യുമെന്നു സംശയിക്കുന്നു. ഇങ്ങനെ ഈ കുടിയാന്മാർക്കു് സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കുക എന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ ഈ ഗവണ്മെന്റു വളരെ അധികം താല്പര്യം പ്രദർശിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു് ഈ നിയമങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ഈ കുഴപ്പങ്ങൾ പരിഹരിക്കുവാൻ തക്ക വഴികൾ എടുക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണു്.

മര്യാദപ്പാട്ടം കൊടുക്കുവാനുള്ള വ്യവസ്ഥ നടപ്പിലാക്കുവാൻ ഉള്ള ക്ലാസ്സു് ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു്. ആ കാര്യത്തിൽ ഈ ബില്ലു കൊണ്ടുവന്ന ഗവണ്മെന്റിനെ ഞാൻ അനുമോദിക്കുകയാണു്. പക്ഷേ, മര്യാദപ്പാട്ടവ്യവസ്ഥ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഭൂമിതന്നെ നഷ്ടപ്പെട്ടു പോകുമെങ്കിൽ മര്യാദപ്പാട്ടവ്യവസ്ഥകൊണ്ടു് കർഷകർ സന്തുഷ്ടരാവുകയില്ല എന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. സ്ഥിരാവകാശവും മര്യാദപ്പാട്ടവും ലഭിക്കുന്നതിനു് ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു നാം ചിന്തിക്കേണ്ടതു് പാവപ്പെട്ട ജന്മികൾക്കു് സ്വന്തമാവശ്യത്തിനു് ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ നഷ്ടപ്പെടുകയല്ലേ എന്നാലോചിക്കുന്നതായാൽ ഇന്നത്തെ നിലയിൽ ജന്മിയുടെ കാര്യം അതിൽനിന്നും വിഭിന്നമാണു്. കോൺഗ്രസ്സു് അതിനെ ആവർത്തിച്ചുറപ്പിച്ചു് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതും ഈ സഭയിൽ പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ളതും സ്റേററിനും കർഷകർക്കുമിടയിൽ ഉള്ള മദ്ധ്യവർത്തികളെയെല്ലാം നീക്കം ചെയ്യണമെന്നാണു്. അവരിൽ വലുതും ചെറുതുമായ എല്ലാ മദ്ധ്യവർത്തികളും ഉൾക്കൊള്ളുന്നുണ്ടു്.

കറാച്ചി പ്രമേയം ഭൂവുടമയെ സംബന്ധിച്ചു് വ്യക്തമായിട്ടൊന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. എന്നാൽ, 1945-ൽ കോൺഗ്രസ്സു് കമ്മററിയാൽ പാസാക്കിയിട്ടുള്ള മാനിഫെസ്റ്റോയിൽ ഭൂവുടമയെപ്പററി വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്, പലതരത്തിലുള്ള മദ്ധ്യവർത്തികളും, ഭൂവുടമയിൽ ബന്ധിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു് അവരെ നീക്കം ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നു്. ആ തത്വങ്ങൾ അനുസരിച്ചുകൊണ്ടു് ഇപ്പോഴത്തെ ഗവണ്മെന്റു കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ ബില്ലിനെ ഞാൻ അഭിനന്ദിക്കുകയാണു ചെയ്യുന്നതു്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തുള്ള ജനങ്ങൾക്കു് ഏററവും ഇഷ്ടമായിട്ടുള്ളതു് ഭൂമിയുടെ കൈവശാവകാശമാണു്. ആ വസ്തുത ആരും സമ്മതിക്കാതിരിക്കുകയില്ല. എന്നാൽ അനവധി ഏക്കർ ഭൂമി ഓരോരോ വ്യക്തികൾ കൈവശപ്പെടുത്തിവച്ചിരിക്കുകയാണു് നമ്മുടെ ഭക്ഷ്യകാര്യത്തിൽതന്നെ വളരെയധികം അതൃപ്തിയുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. നമ്മുടെ ഭക്ഷ്യസാധനങ്ങൾക്കും അതുപോലെതന്നെ വ്യവസായ സാധനങ്ങൾക്കും നിദാനമായിരിക്കുന്നതു ഭൂമിയാണു്. ആഹാരസാധനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി നാം ഇതരസംസ്ഥാനങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചുകൊണ്ടാണിരിക്കുന്നതു്. എന്നാൽ ആ കാര്യത്തിൽ ഒരു സ്വയം പര്യാപ്തത ഈ ബില്ലു മുഖേനയുണ്ടാകാൻ പോകുന്നതിൽ സന്തോഷമാണുള്ളതു്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തു് ഭക്ഷ്യക്ഷാമം ഉണ്ടായതുതന്നെ സംസ്ഥാനത്തുള്ള ഭൂമി

[ശ്രീ. പി. ആർ. കൃഷ്ണൻ]

കളിൽ നല്ലതുപോലെ പ്രയത്നിച്ച് ഉൽപ്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള കഴിവ് നമുക്കില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ്. ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും ഭക്ഷ്യോൽപ്പാദനത്തിനുവേണ്ടി വളരെയധികം ധനം ചെലവാക്കി, അണക്കെട്ടുകളും, അതുപോലെ വളംഡിപ്പോകളും സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. സർ, ഈ അണക്കെട്ടുകളിലെ വെള്ളം ഉപയോഗിച്ചും ഡിപ്പോകളിലെ വളം ഉപയോഗിച്ചും എത്ര പേരാണ് കൃഷി നടത്തുന്നതെന്നു പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ വക പ്രോത്സാഹനങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നാൽതന്നെയും വെറും പരിമിതമായ ഫലമാണ് ഉണ്ടാകുന്നത്. അതുകൊണ്ട് സാർവ്വത്രികമായ കാർഷികവികസനം ഉണ്ടാകുന്നതിനാണ് നാം ശ്രമിക്കേണ്ടത്. സർ, അതിലേയ്ക്ക് ഖണ്ഡിതമായ ചില തീരുമാനങ്ങൾ നടപ്പിൽ വരുത്താതെ സാദ്ധ്യമല്ല. പരിഷ്കൃത രാജ്യങ്ങളായ പാശ്ചാത്യരാജ്യങ്ങളിൽപ്പോലും, ഭൂവുടമ സമ്പ്രദായത്തെക്കുറിച്ചു ദിവസംതോറും പരിവർത്തനമുണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കയാണ്. നമ്മുടെ സ്റ്റേറ്റിലും ഇതിനകം ഭൂവുടമയെക്കുറിച്ചു പല പല നിയമനിർമ്മാണങ്ങളും വന്നു കഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ തുടർച്ചയായി വരുന്നതുകൊണ്ടോ, അല്ലെങ്കിൽ ഉള്ള നിയമത്തിന് വീണ്ടും ഭേദഗതി വരുത്തിയതുകൊണ്ടോ നാം പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന ഫലം ഉണ്ടാകുമോ എന്നു ചിന്തിക്കേണ്ടതാണ്. ഒരു നിയമത്തിനെ ഭേദഗതി ചെയ്യുമ്പോൾ അതുകൊണ്ടു ജനങ്ങൾക്കു കൂടുതൽ ഉപദ്രവം ഉണ്ടാകാതെ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

സർ, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തു നിലവിലുള്ള ഭൂവുടമകൾ മൂന്നുനാലു തരത്തിലുള്ളതാണ്. വളരെ വിസ്തീർണ്ണമായ ഭൂവിഭാഗങ്ങൾ കൈവശപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള കുറെ ആളുകളുണ്ട്. വളരെയധികം മൂലധനം മുടക്കി, വൻതോതിലുള്ള ഭൂവിഭാഗങ്ങൾ കൃഷിചെയ്യുന്ന ഒരു വിഭാഗക്കാരുണ്ട്. ഭൂമിയിൽ സ്വന്തമായി പ്രയത്നിച്ചു കൃഷിചെയ്യുന്ന മറ്റൊരു വിഭാഗക്കാരുമുണ്ട്. ഇതിനും പുറമെ തുണ്ടു തുണ്ടു ഭൂമികൾ ജന്മിമാരുടെ പക്കൽ നിന്നും പാട്ടംവാങ്ങി കൃഷിചെയ്യുന്നവരുമുണ്ട്. കൂലിക്കാരെക്കൊണ്ടു കൃഷിചെയ്യിച്ച് അന്നന്നു കൂലി കൊടുത്തു പറഞ്ഞയയ്ക്കുന്ന കുറെ ആളുകളുമുണ്ട്. ഇങ്ങനെ പലവിധത്തിൽ ഭൂമികൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ഒരു സംസ്ഥാനമാണു നമ്മുടേത്. എന്നിരുന്നാലും, കർഷകരെ സംബന്ധിച്ച് അദ്ധ്വാനഫലം അവർക്കുതന്നെ ലഭിക്കത്തക്കവണ്ണമുള്ള സാഹചര്യമാണ് നമുക്കിന്ന് ആവശ്യമായിട്ടുള്ളത്. മദ്ധ്യവർത്തികളെ മാററണമെന്ന് ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കോൺഗ്രസ്സുകാർ പറയുന്നുവെങ്കിൽ തന്നെ അതു അവരോടുള്ള വിരോധം കൊണ്ടല്ല, മദ്ധ്യവർത്തികൾമൂലം യഥാർത്ഥ കർഷകനു ലഭിക്കേണ്ടതായ ഗുണം മുഴുവനും ലഭിക്കുന്നില്ലെന്നു കണ്ടതുകൊണ്ടാണ്. ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മദ്ധ്യവർത്തികളെ നീക്കംചെയ്യാനും വേണ്ടി വന്നാൽ ഒഴിച്ചുവിടാനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഭൂമി അതേപടി ജന്മിയിൽനിന്നും അതായത് ജന്മിയുടെ ഉടമസ്ഥതയിൽനിന്നും മാററി യഥാർത്ഥ കർഷകനു കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഈ ബില്ലിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടില്ല. ഒരു ജന്മിക്ക് ഒരു കുടിയാനെ എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും ഇറക്കിവിടാനുള്ള പല പഴുതുകളും ഈ നിയമത്തിൽത്തന്നെയുണ്ട്. പാട്ടക്കുടിശ്ശികയുടെ പേരിലോ, അല്ലെങ്കിൽ ഭൂമി ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തുന്നുവെന്ന കാരണത്തിന്മേലോ കുടിയാനെ ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഈ ബില്ലിലുണ്ട്. ചിലപ്പോൾ കുടിയാന്റെ സാമ്പത്തികമായ വിഷമഘട്ടത്തിലായിരിക്കും അവന്റെ

കുടിശ്ശിക മുഴുവനും ജന്മി ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്. അങ്ങനെയുള്ള സന്ദർഭങ്ങളിൽ കുടിശ്ശികയുടെ ഒരു ഭാഗമെങ്കിലും കൊടുക്കുന്നതിനോ, അല്ലെങ്കിൽ കോടതിയിൽ കെട്ടിവച്ചു രക്ഷ നേടുന്നതിനോ സാധ്യമല്ലാത്ത ഒരവസ്ഥ ചിലപ്പോൾ കുടിയാനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഉണ്ടാകാറുണ്ടു്. അതേ അവസരംനോക്കി കുടിയാനെ ജന്മിക്കു ഒഴിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുന്നതാണു്. കുടിയാന്റെ കയ്യിലിരിക്കുന്ന ഭൂമി മുഴുവൻ ജന്മി ഒഴിപ്പിച്ചില്ലെങ്കിൽത്തന്നെയും കൃഷിക്കുപയുക്തമായ ഭാഗമോ, അല്ലെങ്കിൽ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥപ്രകാരമുള്ള പകുതിയോ ജന്മിക്കു ഒഴിപ്പിക്കാൻ അധികാരമുണ്ടു്. അങ്ങനെ കുടിയാനെ, അല്ലെങ്കിൽ കർഷകനെ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതു് ഒരു തരത്തിൽ ദ്രോഹമാണു്. സർ, നമ്മുടെ നാട്ടിൽ യഥാർത്ഥ കർഷകൻ ആരാണെന്നുള്ളതിനെപ്പററി പല അഭിപ്രായങ്ങളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. യഥാർത്ഥ കർഷകൻ എന്നു പറയുമ്പോൾ കർഷകത്തൊഴിലാളികളാണോ, അതോ ഭൂമിയിൽ സ്വന്തമായി കൃഷി ചെയ്യുന്നവരാണോ എന്നാണെങ്കിൽ, എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, കർഷകരെന്നു പറഞ്ഞാൽ ഭൂമിയിൽ സ്വന്തമായി കൃഷി ചെയ്യുന്ന ആളുകൾ എന്നാണു്. സർ, യു. പി. യിൽ ലാൻഡു ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചുണ്ടാക്കിയിരുന്ന കമ്മററി റിപ്പോർട്ടിൽ കർഷകർ എന്നുള്ളതിനു് ഒരു പ്രത്യേക പദം കൊടുത്തിരിക്കുകയാണു്. ഇവിടെ കർഷകർ എന്നു നാം പറയുമ്പോൾ അവിടെ ററില്ലർ എന്നു വിളിച്ചുവരികയാണു്. ഇവർക്കു ഭൂമിയിൽ [illegible]ക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരവും അവകാശവും നൽകിയിരിക്കുകയാണു്. മാത്രമല്ല, ഏതെല്ലാം തരത്തിലുള്ള കൃഷികളാണു ഭൂമിയിൽ നടത്തേണ്ടതെന്നുള്ളതിലേക്കു പ്രത്യേക നിർദ്ദേശങ്ങളും ഈ കമ്മററി റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഭൂമിയിൽ കൃഷി നടത്തുന്നവരാണു് കർഷകർ എന്നു വിചാരിച്ചു ദിവസംതോറും ജോലിചെയ്തു കൈനേരം കൂലി വാങ്ങിക്കൊണ്ടു പോകുന്ന കൂലിക്കാർ കർഷകരുടെ പരിധിയിൽപ്പെടുന്നില്ല. ഈ കൂട്ടർക്കു കൃഷിയെ സംബന്ധിച്ചുണ്ടാകുന്ന നഷ്ടത്തെയോ ലാഭത്തെയോ കണക്കാക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ജന്മികളുടെ കാര്യമാണെങ്കിൽ, അവരുടെ കുടിയാന്മാർ നിശ്ചിത വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചു പാട്ടം നെല്ലായിട്ടോ, പണമായിട്ടോ കൊടുക്കുന്നുണ്ടു്. അവിടെയും ജന്മികൾ നിലത്തിൽ ചെന്നു നോക്കുകയോ, കൃഷി നഷ്ടമാണോ, ലാഭമാണോ എന്നു അന്വേഷിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല. ഇതുപോലെതന്നെ മറെറാരു കൂട്ടർ തങ്ങളുടെ ഭൂമിയെ കൃഷിക്കായി ഏല്പിച്ചിട്ടു് ഉദ്യോഗത്തിലോ, അല്ലെങ്കിൽ കച്ചവടത്തിലോ ഏർപ്പെടാറുണ്ടു്. അവരും ഭൂമിയെപ്പററി യാതൊന്നും അന്വേഷിക്കുന്നില്ല. അകലെനിന്നുകൊണ്ടു് ഒരു മാനേജരെന്ന രൂപത്തിൽ മററുള്ളവരെക്കൊണ്ടു നടത്തിക്കുകയാണു ചെയ്യുന്നതു്. സർ, ഇങ്ങനെ പലതരത്തിൽ ഭൂമി കൈകാര്യം ചെയ്യുകയാണു്. ഒരുത്തർക്കും പരാതിയില്ലാത്തവിധത്തിൽ ഒരു ഭൂനയ ബില്ലു് കൊണ്ടുവരുന്നതു് സാധ്യമല്ല. അത്രയേറെ കുഴപ്പമുള്ള ഒരു കാര്യമാണു് ഈ ഭൂനയം. ഇത്രയും കുഴപ്പം പിടിച്ച ഒരു കാര്യം ധൈര്യമായി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനു മുന്നോട്ടുവന്ന ഇന്നത്തെ മന്ത്രിസഭയെ ഞാൻ അഭിനന്ദിക്കുന്നു. സർ, വളരെക്കാലമായിട്ടു നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഭൂനയംസംബന്ധിച്ചു് ഒരു പരിഷ്കാരമുണ്ടായിട്ടില്ലെന്നു ആക്ഷേപങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. പക്ഷെ, കാൺഗ്രസ്സ് കക്ഷിയുടെ ഭരണകാലത്തു് ഒരു ഭൂനയബിൽ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചില്ലെന്നുള്ളതുകൊണ്ടു്, ഈ ഭൂനയബില്ലിനോടു് കാൺഗ്രസ്സുകാർ എതിരാണെന്നു ഒരിക്കലും ധരിക്കേണ്ട.

[ശ്രീ. പി. ആർ. കൃഷ്ണൻ]

എ. ഐ. സി. സി. യിൽത്തന്നെ ഭൂനയബില്ലിനെപ്പററി ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള കമ്മിററിയിൽ ആവർത്തിച്ചാവർത്തിച്ച് പ്രമേയങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ചു പാസാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കാൺഗ്രസ്സ്പാർട്ടിയാണ് ഇതിലേയ്ക്കുള്ള പ്രാരംഭ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതു്. പക്ഷെ കാൺഗ്രസ്സ് ഭരണകാലത്തു ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ സാധിച്ചില്ലെന്നേയുള്ളു. സർ, അവസാനമായി, ഈ ബില്ലു പാസ്സാക്കുന്ന അവസരത്തിൽ, കൊച്ചിയിലെ സ്ഥിരാവകാശമുള്ള പട്ടാദാരന്മാക്കു വേണ്ട രക്ഷാവ്യവസ്ഥകൾ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നു ഓർമ്മപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടു ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കരനാരായണൻ തമ്പി: സർ, വളരെയേറെ പ്രതീക്ഷയോടും പ്രത്യാശയോടുംകൂടിയാണ് ഈ വർഷത്തെ ബഡ്ജററ് സെഷനിൽ ഞങ്ങൾ പങ്കെടുത്തിട്ടുള്ളതു്. ഇന്നത്തെ മന്ത്രിസഭ അധികാരത്തിൽ വന്നതോടുകൂടി നാട്ടിലെ ജനങ്ങൾക്കുതന്നെ വളരെ ഏറെ പ്രതീക്ഷകൾ, വിശേഷിച്ചും ഭൂനയബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതിന്റെ ഫലമായി പൊതുജനങ്ങൾ വളരെ ആകാംക്ഷയോടുകൂടി നോക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ ഈ ബഡ്ജററ് സെഷനിലെങ്കിലും ന്യായമായി വാദപ്രതിവാദം ചെയ്യാനുള്ള ഒരവസരം ഈ ബില്ലുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഉണ്ടാകുമെന്ന് ഈ നാട്ടിലെ ജനങ്ങളും, കുറെയൊക്കെ ഞങ്ങളും വിചാരിച്ചിരുന്നു. പക്ഷെ, ബില്ലിനെപ്പററിയുള്ള പ്രാരംഭ ചർച്ചാനടപടികളെങ്കിലും എടുക്കാതെ, ഒരൊററ ദിവസംകൊണ്ടു ഈ ഏഴു ബില്ലുകളും അവതരിപ്പിച്ച് പെട്ടെന്നു പാസ്സാക്കിയെടുക്കാനുള്ള തിടുക്കത്തെ ഞങ്ങൾ സംശയദൃഷ്ടിയോടുകൂടിയാണ് വീക്ഷിക്കുന്നതു്. ഈ സെഷന്റെ മദ്ധ്യത്തുവച്ചുതന്നെ പലവിധ തെററിദ്ധാരണകളും അകൽച്ചകളും അസംബ്ളിയിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നു പരസ്യമായി മന്ത്രിസഭയിൽനിന്നുതന്നെ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഇപ്പോൾ സഭ അവസാനിക്കാൻപോകുകയാണ്. ആ ഒരു കാരണത്തിന്മേൽ ഈ ബില്ലുകളുടെ അവതരണത്തോടുതന്നെ എതിരാണ് ഞങ്ങൾ എന്നു ലഘുവായ ഭാഷയിൽ പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ. ഇതു് പാർലമെൻററി അല്ലെങ്കിൽ പിൻവലിക്കാൻ തയ്യാറാണ്. സർ, ഒരു ലാൻഡ് ലജിസ്ലേഷൻ നടത്തുന്ന അവസരത്തിൽ മൗലികമായി ചെയ്യേണ്ട കാര്യങ്ങൾ ഒന്നുംതന്നെ ഈ സഭ ചെയ്തിട്ടില്ല. എന്നുമാത്രമല്ല, ഈ ബില്ലുകൾ കൊണ്ടുവന്നു അവതരിപ്പിക്കുന്ന രീതിപോലും അപലപനീയമാണ്. സർ, തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഭൂപ്രശ്നങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പരിണാമദശകൾതന്നെയും ഒരു പ്രത്യേക രീതിയിലാണ് കാണുന്നതു്. ഇൻഡ്യയുടെ മറെറതുഭാഗത്തും ഉള്ളതിനേക്കാൾ എത്രയോപരിഷ്കൃതങ്ങളായ നിയമങ്ങൾ തിരുവിതാംകൂറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഭൂനയത്തിലുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യമന്ത്രി അദ്ദേഹത്തിന്റെ വെറുംപാട്ടകുടിയാൻ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച സന്ദർഭത്തിൽ ചെയ്ത പ്രസംഗത്തിൽ നിരവധി ചരിത്രവസ്തുതകൾ എടുത്തുവയ്ക്കുകയുണ്ടായി. 1040-ാമാണ്ടത്തെ പാട്ടം പ്രോക്ലമേഷൻ, 1042-ലെ ജന്മി പ്രോക്ലമേഷൻ മുതലായവ ഈ രാജ്യത്തെ ഭൂനയ സംബന്ധമായ ചരിത്രവസ്തുതകളാണ്. ഏതു രാജ്യത്തെക്കാളും ഈ രാജ്യം ഭൂനയത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ചരിത്രപരമായി പുരോഗതി അർജ്ജിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നിരിക്കെ, ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഭൂനയ ബില്ലുകളിൽ ഇൻഡ്യയിൽ മററു ഭാഗങ്ങ

ളിൽ ഉണ്ടായേക്കാവുന്ന മാററങ്ങൾ മാത്രമാണ് നടപ്പിലാക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെങ്കിൽ, അതൊരു പുരോഗമനപരമായ നടപടിയായിട്ട് ആരും അംഗീകരിക്കുകയില്ല. ഇവിടെ പി. എസ്സ്. പി. ഗവണ്മെൻറ് ഭൂനയത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എന്തൊക്കെയോ ചെയ്യാൻ പോകുന്നു എന്നു കേട്ടിരുന്നതു് ഈ ബില്ലുകളെപ്പററിയാണ്. ഇപ്പോൾ കിട്ടിയിരിക്കുന്ന ഈ ഏഴു ബില്ലുകളും സമഗ്രമായി നോക്കുകയാണെങ്കിൽ ഭൂഉടമസ്ഥത, ഫിക്സിററി ഓഫ് ടെന്യുവർ, ഫിക്സേഷൻ ഓഫ് ഫെയർ റെൻറ്, എന്നീ മൂന്നു കാര്യങ്ങളിൽ മൗലികമായ മാററങ്ങളോ പരിഷ്കാരങ്ങളോ വരുത്തുവാൻ ഗവണ്മെൻറ് ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നു സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ആ കാര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചാലക്കുടി മെമ്പറിന്റെ അഭിപ്രായത്തോടു യോജിക്കുവാൻ എനിക്കു നിവൃത്തിയില്ല. ഏതെങ്കിലും ബില്ലുകളെപ്പററി പറയുമ്പോൾ മററു രാജ്യങ്ങളിൽ നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ള നിയമങ്ങളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയും വിവേചനം ചെയ്തും ആപേക്ഷികമായി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതു് എപ്പോഴും ശരിയായിരിക്കുകയില്ല. ഭൂനയത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള മൗലികമായ തത്വങ്ങൾ ഓരോ ദേശത്തെയും സംപ്രദായവും സാഹചര്യവും സ്വഭാവവും അനുസരിച്ച് വ്യത്യസ്തമായിരിക്കും. സർ, ഇവിടെ കാണം ടെനൻസി ബിൽ എന്നൊരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. ആ ബില്ല് ടെനൻസിക്കു് അനുകൂലമായ രീതിയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണോ എന്നു സംശയമുണ്ട്. ജന്മിമാരുടെ അവകാശങ്ങൾ എങ്ങനെയെങ്കിലും നിലനിർത്തണമെന്നുള്ള ഗവണ്മെൻറിന്റെ വ്യഗ്രത ആ ബില്ലിൽ നിഴലിച്ചു കാണുന്നുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂറിലെ ജന്മി കുടിയാൻ ബില്ല് കൊച്ചിയിലേക്കുംകൂടി നീട്ടുകയാണ് ഉദ്ദേശമെങ്കിൽ ഇതു് സർക്കുലേററു ചെയ്യുവാൻ വിടാതെ സെലക്ററു കമ്മിററിയിൽ അയക്കാമായിരുന്നു. അഥവാ തിരുവിതാംകൂറിലെ കുടിയാനു് ലഭിച്ചിരിക്കുന്ന അവകാശങ്ങൾ കൊച്ചിയിലേക്കുംകൂടി വ്യാപിപ്പിക്കുക എന്നാണുദ്ദേശം എങ്കിലും ഈ ബില്ല് സെലക്ററുകമ്മിററിക്കു് അയക്കുന്നതിൽ എന്താണ് വിരോധം? കൊച്ചിയിൽ ഒരു വെറുംപാട്ട കുടിയാൻ നിയമം നടപ്പിലുണ്ട്. അതു് തിരുവിതാംകൂറിലേക്കുംകൂടി വ്യാപിപ്പിക്കുക മാത്രമാണ് ഗവണ്മെൻറിന്റെ ഉദ്ദേശമെങ്കിൽ ഈ ബില്ല് സെലക്ററുകമ്മിററിയിലേക്കു് അയക്കാൻ പാടില്ലാത്ത കാര്യമൊന്നും ഞങ്ങളുടെ അറിവിലില്ല.

മറെറാന്നു്, ലാൻഡ് ടാക്സ് ബില്ലാണ്. അതിന്റെ സമീപനരീതി വച്ചു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ, ഈ ലാൻഡ് ടാക്സ് ബിൽ അടിയന്തിരമായി പാസ്സാക്കിയെടുക്കണമെന്നുള്ള ഒരു വ്യഗ്രത ഗവണ്മെൻറ് കാണിക്കുന്നില്ലേ എന്നു സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ആ ബില്ലിനു് അത്രത്തോളം വ്യഗ്രത കാണിച്ചിരിക്കേ, ഈ അവസാന നിമിഷത്തിൽ, ഈ സെഷൻ അവസാനിക്കുവാൻ ഏതാനും മിനിട്ടുകൾ മാത്രം ഉള്ളപ്പോൾ ഈ ഭൂനയബില്ല് അവതരിപ്പിക്കുവാൻ ഗവണ്മെൻറ് വ്യഗ്രത കാണിച്ചതു് സംശയകരമായ ഒരു നടപടിയാണെന്നു് പറയാതിരിക്കുവാൻ തരമില്ല. അതുകൊണ്ട് ഭൂനയത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അങ്ങേയററത്തെ അമർഷത്തോടും അവിശ്വാസത്തോടും ആത്മാർത്ഥതയില്ലാത്ത കാഴ്ചപ്പാടോടുംകൂടിയാണ് ഞങ്ങൾ ഗവണ്മെൻറിനെ വീക്ഷിക്കുന്നതെന്നു പറയുമ്പോൾ ഞങ്ങളെ അതിൽ തെററിദ്ധരിക്കരുതെന്നു് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

[ശ്രീ. ആർ. ശങ്കരനാരായണൻ തമ്പി]

ശർ, വെറുംപാട്ടബില്ലാണല്ലോ ഇപ്പോൾ ചർച്ചാവിഷയമായിരിക്കുന്നതു്. ഈ ബില്ലിന്റെ ഓരോ സംശയത്തേയും എടുത്തു് പരിശോധിക്കുവാൻ ഞാൻ ഇപ്പോൾ ഒരുങ്ങുന്നില്ല. ഈ ബില്ലിനെപ്പററി പല മെംബർമാരും അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുള്ളതായി പറഞ്ഞു. ചേർത്തലമെംബർ ഇതിനെപ്പററി പല കാര്യങ്ങളും ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിക്കകത്തു് കാണസ്വഭാവമുള്ള വസ്തുക്കളുടെ കാര്യം പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അതു് തിരുവിതാംകൂർ കുടിയാൻവില്ലിനകത്തു് വന്നിട്ടുണ്ടെന്നാണു പറയുന്നതു്. കൊച്ചി കാണം ടെനൻസി ബില്ലും തിരുവിതാംകൂർ ജന്മികുടിയാൻബില്ലും ഭേദപ്പെടുത്തി കാണസ്വഭാവമുള്ള എല്ലാ വസ്തുക്കളെയും ഉൾപ്പെടുത്തി ഒരു ബില്ലുകൊണ്ടുവരുവാനുള്ള ആഗ്രഹം ഗവണ്മെന്റു് പ്രദർശിപ്പിച്ചുകാണുന്നില്ല. 1071-ാമാണ്ടത്തെ തിരുവിതാംകൂറിലെ ജന്മികുടിയാൻ റഗുലേഷനിൽ ദേവസ്വം, ബ്രഹ്മസ്വം, അഥവാ ബ്രാഹ്മണരുടെ കൈവശത്തിരിക്കുന്ന വസ്തുക്കൾ, ഇവയെ അല്ലാതെ മററു വസ്തുക്കൾ ആ നിയമത്തിൽ ബന്ധപ്പെടുത്തുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല എന്നു് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. ആ നിലയിലല്ലാത്ത പണ്ടാരവക വസ്തുക്കൾ പോലും കാണസ്വഭാവത്തോടുകൂടി അന്യാധീനപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള പല ഇടപാടുകളും ഉണ്ടു്. ചേർത്തല താലൂക്കിലെ തിരുമല ദേവസ്വംവസ്തുക്കൾ ദേവസ്വത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എടുത്തു പറയാവുന്ന ഒരുദാഹരണമാണു്. ഈ വസ്തുക്കൾ മുഴുവൻതന്നെ വളരെക്കാലമായി വെറുംപാട്ടസ്വഭാവത്തിൽ ഇരിക്കുകയാണു്. വാസ്തവത്തിൽ അതിനു് കുടിയാൻസ്വഭാവമാണുള്ളതു്. ജന്മിമാർക്കു് ഒഴിപ്പിക്കുവാനുള്ള അവകാശത്തെ കൂടക്കൂടെ പാട്ടംകൂട്ടുവാനുള്ള ഒരു ഉപാധിയായി അവർ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുകയാണു്. ഇവർക്കു് ഈ പാട്ടസ്വഭാവവും, കാണസ്വഭാവവും ഉള്ള വസ്തുക്കൾ ഇപ്പോഴും വെച്ചിരിക്കുന്നതു് കാലാകാലങ്ങളിൽ അമിതമായ പാട്ടം കൂട്ടുവാനുള്ള അവസരം അവർക്കു കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ആയിരിക്കും. അവർക്കുള്ള ആ അവകാശം ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ബില്ലിലുമുണ്ടു്. പാട്ടക്കാരോടും കുടിയാനവന്മാരോടും ഈ ജന്മിമാർക്കുള്ള വിരോധമനോഭാവംകൊണ്ടു് അവർ എഴുതിപ്പിടിച്ചിട്ടുള്ള ഉടമ്പടികളിലോ ആധാരങ്ങളിലോ കുടിയാനവനു് അനുകൂലമായ യാതൊന്നുംതന്നെ എഴുതിച്ചേർക്കുന്നതല്ല.

മറെറാരുകാര്യം, ഫിക്സിററി ഓഫ് ടെന്യുവർ ഇന്നു് ഈ രാജ്യത്തു് ആർക്കാണു് ആവശ്യം? വെറുംപാട്ടകുടിയാനവനു് അതു് ബില്ലിൽ കൺഫേം ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ഏതുതരത്തിലുള്ള കുടിയാനവന്മാർക്കാണു് ഈ ഫിക്സിററി കൊടുക്കുന്നതു്? ബില്ലിൽ പല എക്സംപ്ഷനുകളും കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് മിക്കവാറും കുടിയായ്മസ്വഭാവമുള്ള എല്ലാ പാട്ടക്കാരേയും ഈ ബില്ലിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയും. ഭൂനയം എന്നു പറയുമ്പോൾ ആകാശത്തിൽനിന്നുവന്ന ഗംഗയെപ്പോലെ ഗവണ്മെന്റു കാണിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഇപ്പോൾ ഞങ്ങളുടെ മുമ്പിലിരിക്കുന്ന ഈ ബില്ലുകൾ നോക്കുന്നപക്ഷം കുടിയാനവനെ പരിരക്ഷിക്കുന്ന ഒരു ഭൂനയം നടപ്പിലാക്കുവാൻ ഗവണ്മെന്റിനു് ആത്മാർത്ഥമായ ആഗ്രഹമുണ്ടെന്നു് വിശ്വസിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെയായിരിക്കുന്നു. ഈ രാജ്യത്തെ അദ്ധ്വാനിക്കുന്ന കർഷകന്റെ ഭൂനയം ഒന്നാണെങ്കിൽ ഈ രാജ്യത്തെ ഭൂഉടമകൾക്കു് അവരുടേതായുള്ള ഭൂനയം മറെറാന്നാണു്. ഇതിൽ അദ്ധ്വാനിക്കുന്ന കർഷകന്റെ ഭൂനയം ഗവണ്മെന്റു് സാർവത്രി

കമായി അംഗീകരിക്കണമെന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം. നേരെ മറിച്ച്, ഭൂഉടമകൾക്ക് ഭൂമിയില്ലാത്തവരെ വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നും അദ്ധ്വാനിക്കുന്ന ജനങ്ങളെ കഴിവുള്ളിടത്തോളം മർദ്ദിച്ചും പീഡിപ്പിച്ചും അവരുടെമേൽ സ്വാധീനം ചെലുത്തണമെന്നമുള്ള ഒരു നയമാണുള്ളതു. ഇതൊന്നും തന്നെ കാണാതെയാണ് ഗവണ്മെന്റ് ഈ ഭൂനയം അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. പാരമ്പര്യം നോക്കുകയാണെങ്കിൽ വളരെയധികകാലം ഈ രാജ്യത്തിന്റെ അന്തരീക്ഷത്തെ കലുഷിതമാക്കിക്കൊണ്ടിരുന്ന ഒന്നാണ് ഈ ഭൂനയം. ഭൂനയം ഭൂനയം എന്നുപറഞ്ഞ് ഈ രാജ്യത്ത് നല്ലൊരു ഒച്ചപ്പാട് കേട്ടുതുടങ്ങിയിട്ട് കാലം കുറെയായി. കോൺഗ്രസ്സ്ഗവണ്മെന്റ് വന്നിരുന്നകാലത്ത് ശരിയായ ഒരു ഭൂനയം ഗവണ്മെന്റംഗീകരിക്കുന്നതുവരെ ഭൂമി കൈവശമുള്ളവരേയും കുടികിടക്കുന്നവരേയും ഭൂമിയിൽനിന്നും ഒഴിപ്പിക്കാതിരിക്കുവാനുള്ള നടപടി എടുക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന വെറും പാട്ടകുടിയാൻനിയമം അങ്ങനെയുള്ള ഒരു [illegible] കുടികിടപ്പുകാരെ അവർ നിരന്തരമായി കൈവശംവച്ചു പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ഭൂമിയിൽനിന്നും ഒഴിപ്പിക്കാൻ അനുവദിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ഒരു കുടിയിറക്കനിരോധനനിയമം നിലവിലുണ്ടല്ലോ? നിയമം എത്രതന്നെ പ്രാബല്യത്തിലിരുന്നാലും പോലീസിന്റേയും റൌഡികളുടേയും സഹായത്തോടുകൂടി കുടികൾ ഒഴിപ്പിക്കുവാനുള്ള നടപടികൾ എടുത്തിട്ടുള്ള എത്ര ഉദാഹരണങ്ങൾ വേണമെങ്കിലും എനിക്കു പറയുവാൻ കഴിയും. അതു എന്നന്നേയ്ക്കും തടയത്തക്കവണ്ണം ഒരാർഡിനൻസ് ഇവിടെ പാസാക്കണമെന്ന് ജനങ്ങൾ മുറവിളികൂട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്നിട്ടും പഴയ ഗവണ്മെന്റുകളോ ഈ ഗവണ്മെന്റുകളോ ഇന്നുവരെ അതിനൊരുമ്പെട്ടില്ല. ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ബില്ലുകളിലും സ്വാധീനശക്തിയുള്ള ഭൂഉടമകൾക്ക് കുടിയാന്മാരെ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിലേക്ക് ധാരാളം പഴുതുകൾ ഉണ്ടെന്നുള്ളതിന് ഒരു ചെറിയ ഉദാഹരണം ഞാൻ പറയാം. വാരം എടുത്തിട്ടുള്ള ആളെ വെറുംപാട്ടക്കുടിയാനായി കണക്കാക്കാൻ പാടില്ലാ എന്ന് ബില്ലിൽ പറയുന്നുണ്ട്. വാരം, പാട്ടം, പാതിപ്പാട്ടം തുടങ്ങിയ ഇടപാടുകളിൽപ്പെടുന്ന ആളുകളെ ഇതിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കണം എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇന്ന് എവിടെയെങ്കിലും ഒരു ഭൂമിയിൽ കൃഷിചെയ്യുന്ന ഒരു കർഷകനെ, മേലും കൃഷിചെയ്യുവാൻ അനുവദിക്കുമെന്നുള്ള വിശ്വാസത്തിൽ അവിടെ വേലചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു വെറുംപാട്ടക്കാരനെ ഭൂഉടമസ്ഥന്റെ ബലപ്രയോഗംകൊണ്ടും ഭീഷണികൊണ്ടും മററടവുകൾ ഉപയോഗിച്ചും വാരക്കാരനാക്കിത്തീർക്കുവാനുള്ള എളുപ്പമുണ്ട്. ഇതിനകം തന്നെ ഭൂമി വെറുംപാട്ടത്തിനു കൊടുത്താൽ ഒഴിപ്പിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെവരുമെന്നുള്ള ശങ്കയാൽ വെറുംപാട്ടക്കാരായ പലരേയും ഇവർ വാരക്കാരാക്കിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കഴിഞ്ഞകൊല്ലം വെറുംപാട്ടക്കാരനായി കൃഷിചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്ന ഒരുത്തനെ വിളിച്ച് ഇനിമേൽ എന്റെ ഭൂമിയിൽ വാരത്തിനെടുത്ത് കൃഷിചെയ്താൽ മതി എന്ന് ഒരു ജന്മി അയാളോടു പറഞ്ഞാൽ, വിശേഷിച്ചും ആ ജന്മിയെ സഹായിക്കാൻ പോലീസോ റൌഡിയോ കൂടുനിൽക്കുമെങ്കിൽ അതിനെതിരായി നടപടികളെടുക്കുവാൻ ഇവിടെ ഒരു സർക്കാർ ഇല്ലാതിരിക്കുന്നിടത്തോളംകാലം തൽക്കാലം ഞങ്ങളുടെ കൈവശത്തിലിരിക്കുന്ന ഭൂമി ജന്മിക്കു വിട്ടുകൊടുക്കാതിരിക്കുകയാണോ നല്ലതെന്നുള്ള വിചാരത്തോടുകൂടി വച്ചിട്ട് പ്രതി

[ശ്രീ. ആർ. ശങ്കരനാരായണൻ തമ്പി.]

കൊടുക്കും. അങ്ങനെ നോക്കുമ്പോൾ വെറുംപാട്ടക്കാർ എല്ലാവരും മിക്കവാറും വാരക്കാരായി മാറും. ഇപ്പോൾ വളരെ പരിഷ്കൃതസ്വഭാവം ഉണ്ടെന്നുപറഞ്ഞു് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ ബില്ലിലെ എക്സംപ്ഷനിലേയ്ക്കു നോക്കിയാൽ ഓരോ ക്ലാസ്സിലും കുടിയാനവനു സിദ്ധിക്കുമെന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഗുണം മാറിമാറി ഒടുവിൽ മല എലിയെ പ്രസവിച്ചതുപോലെ ആയിത്തീർന്നു എന്നു പറയാതെ തരമില്ല.

സർ, വാരമുള്ള ആളുകളെ വെറുമ്പാട്ടകുടിയാന്മാരുടെ കൂട്ടത്തിൽ പെടുത്തുവാൻ പാടില്ല എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. പങ്കുപാട്ടം, പാതിവാരം തുടങ്ങിയുള്ള വാരകൃഷിക്കാരെ മുഴുവൻതന്നെ വെറുമ്പാട്ടക്കാരുടെ പരിധിയിൽ നിന്നു ഒഴിവാക്കത്തക്ക ഒരു ക്ലാസ്സ് ഇതിലുണ്ടു്. വെറുമ്പാട്ടക്കാരെപ്പോലെ ഭൂമിയിൽ കൃഷിചെയ്യുന്ന ഒരുതരം കൃഷിക്കാരെ വാരക്കാരായി മാററിയിട്ടുണ്ടു്. എങ്ങിനെയാണു് ഈ വാരകൃഷിക്കാർ ഉണ്ടാകുന്നതു് എന്നുള്ളതിനു ഒരു ഉദാഹരണം പറയാം. കഴിഞ്ഞകൊല്ലത്തിൽ വെറുമ്പാട്ടസ്വഭാവത്തിൽ കൃഷിചെയ്തിരുന്ന ഒരു കുടിയാനെ ജന്മി വിളിച്ചിട്ടു പാട്ടത്തിനു് ഭൂമി കൊടുക്കയില്ല, നീ നാളെ മുതൽ വാരത്തിനു് കൃഷി ചെയ്തോളൂ. അതിനു തയ്യാറില്ലെങ്കിൽ ഭൂമി ഒഴിഞ്ഞുതരണം എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതിനു എതിരായി പറയുവാൻ കുടിയാനു ശക്തിയില്ല. കുടിയാൻ, ജന്മി പറഞ്ഞതനുസരിച്ചു് ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ കുടിയാനു കൃഷിചെയ്യുന്നതിനു ഭൂമി കിട്ടാതെവരും, അതുകൊണ്ടു് വാരത്തിനു അവൻ നടത്തുകയാണുചെയ്യുന്നതു്. ഇന്നുള്ളവാര കൃഷിക്കാരിൽ അധികവും ഇങ്ങനെയുണ്ടായിട്ടുള്ളതാണു്. ജന്മികളുടെ ഉപദ്രവത്തെപ്പററി ഗവണ്മെൻറിലേയ്ക്കു് പരാതികൊടുത്താൽ സർക്കാർ ഒരു ചെറുവിരലുപോലും ജന്മിക്കെതിരായി അനക്കുകയില്ല. ഇങ്ങനെ ഒരു ചെറുവിരൽ പോലുമനക്കാത്ത സർക്കാർ ഇരിക്കുന്നിടത്തോളം കാലം കുടിയാന്മാർക്കു ജന്മി പറയുന്നതുപോലെ ചെയ്യാതിരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

സർ, ഇന്നു ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ള ബില്ലുകളിൽ നിർമ്മാണപരമായി മാററം വരുത്തുന്ന ഒന്നോ രണ്ടോ ബില്ലുകളേയുള്ളു. അതായതു റെസ്ട്രിക്ഷൻ ഓൺ പൊസഷൻ ബില്ല്, സ്പെഷ്യൽ റെററ്സ് അബോളിഷൻ ബില്ല് ഇങ്ങിനെ രണ്ടു ബില്ലുകളേയുള്ളു. ഈ രണ്ടു ബില്ലുകളും പരിശോധിക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിന്റെ പര്യവസാനത്തിൽ കടന്നിട്ടു പ്രതിവാദിക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. അമിതമായ നിലയിൽ സ്പെഷ്യൽ റെററുള്ള ആളുകൾക്കു പ്രതിഫലം കൊടുക്കത്തക്ക വ്യവസ്ഥകളാണു് അതിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ശ്രീപാദം വസ്തുക്കൾ പോലും പ്രതിഫലം കൊടുത്തിട്ടു കൈവശപ്പെടുത്തുവാനുള്ള വ്യവസ്ഥകളാണു് ഇതിൽ ഉള്ളതു്. ഇതെല്ലാം കാണുമ്പോൾ പി. എസ്സ്. പി. ഈ സഭയിൽ വച്ചും പുറത്തുവച്ചും പറയുന്നതു് വെറും ചപ്പടാച്ചിയല്ലേ എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. എന്തു് അർത്ഥത്തിലാണു് നിങ്ങൾ ഇതെല്ലാം ബില്ലിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നതു്. തിരുവിതാംകൂറിലുള്ള ഭൂമികൾ ചില ചരിത്രപരമായ കാരണങ്ങളാൽ ഇങ്ങനെ പല പേരുകളിലായി തീർന്നതാണു്.

കാൺഗ്രസ്സ് ഗവണ്മെൻറ് കുറെക്കാലം ഭരിച്ചു. അവർക്കു് ഇങ്ങനെയുള്ള ബില്ലുകൾ കൊണ്ടുവരാൻ സാധിച്ചില്ല. ഞങ്ങൾ ബില്ലുകൊണ്ടുവന്നു എന്നു പറഞ്ഞു പ്രചരണം നടത്തുവാനും ജനങ്ങളുടെ പ്രീതി സമ്പാദിക്കുവാനും ഉള്ളതിൽ കവിഞ്ഞൊന്നും ഈ ബില്ലിലില്ല. ജനങ്ങളെ കബളിപ്പിച്ചു അധികാരത്തിൽ തുടരാനുള്ള ഒരു ബില്ലാണു് ഇതു്. ഈ

രാജ്യത്തുള്ള കൃഷിക്കാരെ രക്ഷിക്കാനുള്ള വല്ലതും ഇതിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ കൊള്ളാമായിരുന്നു. അങ്ങിനെയൊന്നും ഇതിൽ ഇല്ല. ഈ ബിൽ കഴിയുന്നതും വേഗം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനു ആഗ്രഹമുണ്ടെന്നു ഗവണ്മെൻറു പറഞ്ഞു. ആദ്യം പ്രസംഗിച്ച എൻെറ ചില സ്നേഹിതന്മാർ ഈ ബില്ലുകൊണ്ടുവന്നതിൽ പി. എസ്സ്. പി. യെ അഭിനന്ദിച്ചു. അതേ സമയത്തു് ഈ ബില്ലുകൊണ്ടുവന്നതിൽ അവർക്കു് ആത്മാർത്ഥതയുണ്ടോ എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. അവർക്കു് ആത്മാർത്ഥതയില്ലെന്നു് ഈ ബില്ലുകൾ നോക്കിയാൽ അറിയാൻ സാധിക്കും. വളരെക്കാലമായി ജനങ്ങൾ ആഗ്രഹിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന നിയമനിർമ്മാണത്തിനുള്ള ഈ ബില്ലുകൾ ആലോചനയ്ക്കു കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു തന്നെ സഭയുടെ അവസാന നിമിഷത്തിലാണു്. അവർക്കു് ആത്മാർത്ഥതയുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ ഇതു് ആദ്യം എടുക്കാമായിരുന്നു. അവസാന നിമിഷത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടു് പൊതുജനാഭിപ്രായത്തിനു പരസ്യപ്പെടുത്തണമെന്നും അതിനുശേഷമേ സെലക്റ്റു കമ്മിററിക്കു അയയ്ക്കാൻ പാടുള്ളു എന്നും പറയുന്നു. ഈ വകകൾ എല്ലാം നിങ്ങൾക്കു് ആദ്യമേ അറിയാമായിരുന്നു. ഇതിനെപ്പററി കോൺഗ്രസ്സ് ബെഞ്ചിലുള്ള ചരടുവലിയും അവർക്കു് അറിയാമായിരുന്നു. ഈ ബില്ലിനു കോൺഗ്രസ്സ് ബെഞ്ചിൽ നിന്നു സപ്പോർട്ടുണ്ടാകുമോ എന്ന പേടി അവർക്കുണ്ടായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടാണു് ഈ അവസാന നിമിഷത്തിൽ ഈ ബില്ലുകൾ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു്. ഇതിൽ ഒരു കള്ളത്തരമാണു് അവർ കാണിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഞങ്ങൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്ന ഒരു കാര്യം പറഞ്ഞു എന്നേയുള്ളു (ചിരി). ഞങ്ങളുടെ തെററിദ്ധാരണ മാററുവാൻ വിരോധമില്ല. ഈ സഭ രണ്ടോ മൂന്നോ ദിവസത്തേയ്ക്കു കൂടി നീട്ടി ഈ ബില്ലുകളെപ്പററി ചർച്ചചെയ്തു പൊതുജനാഭിപ്രായത്തിനു പരസ്യം ചെയ്യണമെന്നു തീരുമാനിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഞങ്ങളുടെ തെററിദ്ധാരണ മാററാൻ വിരോധമില്ല. അതിനു അവർ തയ്യാറില്ലെങ്കിൽ അവർ കള്ളന്മാരാണു്.

ശ്രീ. പി. വിശ്വംഭരൻ: സർ, ഒരു പായിൻറു ഓഫ് ഓർഡർ. ഈ സഭയിലെ ഒരു വിഭാഗം ആളുകളെ കള്ളന്മാർ എന്നു വിളിക്കുന്നതു് ശരിയാണോ എന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം?

മി. സ്പീക്കർ: കള്ളന്മാർ എന്നു ഒരിക്കലും പറയുവാൻ പാടില്ല. ആ വാക്കു് പാർലിമെൻററിയല്ല.

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കരനാരായണൻ തമ്പി: ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിൻെറ റൂളിംഗിനെ ആദരിക്കുന്നു. എങ്കിലും അവർ കള്ളംപറയുന്നവരാണു്, അവർ കള്ളം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നവരാണു്. സർ, എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് അവർ ഈ ബില്ലുകൾ പാസാക്കിയെടുക്കണമെന്നുദ്ദേശമുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഈ ബില്ലുകളെല്ലാം നേരത്തെ ആലോചനയ്ക്കു വിഷയമാക്കുമായിരുന്നു എന്നാണു്. ബില്ലുകൾ പൊതുജനാഭിപ്രായത്തിനു് അയയ്ക്കുന്നതിൽ ഞങ്ങൾക്കു് യാതൊരു വിരോധവുമില്ല. എന്നാൽ അടുത്തുതന്നെ ഈ ബില്ലുകളെപ്പററി ആലോചിക്കാം എന്നു പറഞ്ഞാൽ മതി. ബില്ലുകൾ പൊതുജനാഭിപ്രായത്തിനു അയയ്ക്കാൻ സ്പീക്കർക്കു് അധികാരമുണ്ടു്. പൊതുജനാഭിപ്രായം അറിഞ്ഞു് അടുത്തു തന്നെ സഭയുടെ ഒരു പ്രത്യേകസമ്മേളനം വിളിച്ചുകൂട്ടി ഈ

[ശ്രീ. ആർ. ശങ്കരനാരായണൻ തമ്പി.]

ബില്ലുകളെപ്പററി ചർച്ചചെയ്യുവാൻ നിങ്ങൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ നിങ്ങളുടെ ഇത്തരം നടപടികളെ ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യാം. അല്ലെങ്കിൽ കള്ളന്മാരാണെന്നു് ഞാൻ കരുതും.

Mr. Speaker: Shall we sit up to 5 P. M. today? I want to know the sense of the House. (The House did not assent). I think the House is not agreeable to sit up till 5 o'clock. So, I shall call upon the Government to reply.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: സർ, ഈ ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിച്ചതിന്റെ ഉദ്ദേശത്തെപ്പററിയും മററും ചോദ്യം ചെയ്യുവാൻ മടിയില്ലാത്ത ഈ സഭയിലെ മെമ്പറന്മാരെപ്പററി എന്തെങ്കിലും പറയുന്നതു് ആവശ്യമാണെന്നു് ഞാൻ കരുതുന്നില്ല. ഓരോരുത്തനും ശീലിച്ചിട്ടുള്ളതു് അവരുടെ സകല വാക്കുകളിലും മനോഭാവത്തിലും പ്രവൃത്തിയിലും പ്രതിഫലിക്കും എന്നു മാത്രമേ ഞാൻ അതിനു സമാധാനം കാണുന്നുള്ളു. എനിക്കൊന്നു് സഭയെ അറിയിക്കുവാനുള്ളതു് വളരെക്കാലമായി ഈ നാട്ടിൽ ജനങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തിനുവേണ്ടി കഴിയുന്നതും ഈ മന്ത്രിസഭ കാലേക്കൂട്ടി പ്രവർത്തിക്കണമെന്നു് നിശ്ചയിച്ചു് കിട്ടിയ സമയത്തിനുള്ളിൽ ഉള്ള അറിവുകൾ വച്ചുകൊണ്ടു് ഈ ബില്ലുകൾ രൂപീകരിച്ചു് ഇവിടെ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുകയാണു്. ഈ ബില്ലുകളുടെ രൂപീകരണം പരിപൂർണ്ണമാണെന്നു് ഞങ്ങൾ അവകാശപ്പെടുന്നില്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചാൽ മുഖ്യമന്ത്രിക്കു് പിൻതുണ നൽകാമെന്നു് ഐക്യമുന്നണി നേതാവു് മുഖ്യമന്ത്രിക്കു് എഴുതിയിരുന്നതായി അറിഞ്ഞു. അതു് ശരിയാണോ? ഇന്നത്തെ അവരുടെ പ്രസംഗത്തിന്റെ രീതി കണ്ടിട്ടു് ചോദിക്കുകയാണു്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഐക്യമുന്നണി നേതാവു് എഴുതിയതിനെപ്പററി സഭയിൽ പറയണമെന്നു് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. അദ്ദേഹം ഒരു ചീററു് എനിക്കു് അയച്ചു. നിങ്ങൾ ഇങ്ങനെയൊക്കെ ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ സപ്പോർട്ടു തരാമെന്നു പറഞ്ഞിരുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്സ്: ബിൽ വേഗം സെലക്ററ കമ്മിററിക്കു അയയ്ക്കുവാൻ ആത്മാർത്ഥത കാണിക്കുമെങ്കിൽ സപ്പോർട്ടു തരാമെന്നു് ഞാൻ എഴുതിയിരുന്നു.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അവിടെയും ആത്മാർത്ഥതയെപ്പററി പറയുന്നു.

ശ്രീ. ടി. പി. സീതാരാമൻ: എന്തിനെ സപ്പോർട്ടു ചെയ്യുവാനാണു് പ്രതിപക്ഷനേതാവു് അങ്ങനെ എഴുതിയിരുന്നതു്?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ബിൽ സെലക്ററ കമ്മിററിക്കു് അയയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ ബിൽ സപ്പോർട്ടു ചെയ്യാമെന്നാണു് എഴുതിയിരുന്നതു്.

ശ്രീ. കെ. പി. ഗോപാലമേനോൻ: സെലക്ററ കമ്മിററി ഇന്ന തരത്തിലുള്ളതായിരിക്കണമെന്നു് അതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. എം. താണുപിള്ള</u> : ഐക്യമുന്നണി കക്ഷിക്കു് ഭൂരിപക്ഷമുള്ളതായിരിക്കണം സെലക്ട് കമ്മിററി എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. സെലക്ട് കമ്മിററി ഉണ്ടാകുമ്പോൾ അതു് ഒരു കക്ഷിയുടെ ഭൂരിപക്ഷത്തോടുകൂടി വേണമെന്ന തത്വത്തെ ഒരിക്കലും ആദരിക്കുന്ന ആളല്ല ഞാൻ. ഇതിലല്ല ഏതിലും അങ്ങനെയുള്ള ഒരു സെലക്ട് കമ്മിററിയല്ല നമുക്കാവശ്യം. സർ, ഇതിൽ എല്ലാ ബില്ലുകളും സർക്കുലേററു ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ല എന്നു പറയുന്നതിൽ കുറെ ന്യായമുണ്ടു്. എങ്കിലും ഇടപാടുകളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ബില്ലുകളും ഭൂമിയുടെ പരിധി നിർണ്ണയിക്കുന്ന ബില്ലും നിശ്ചയമായിട്ടും നൂതനമായിട്ടുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ ആയതുകൊണ്ടു് ഈ രാജ്യത്തെ വളരെ ആളുകളെ ബാധിക്കുന്നതാണു്. അതുകൊണ്ടു് അവ സർക്കുലേററു ചെയ്യത്തക്കതാണു്. വെറുംപാട്ടം ബില്ലിലും അനേകം തത്വങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്നുണ്ടു്. ഈ ബില്ലുകൾ എല്ലാം തമ്മിൽത്തന്നെ ബന്ധപ്പെട്ടവയാണു്. എല്ലാം കൂലങ്കഷമായി ചർച്ചചെയ്തു് സകലവിധ വിമർശനങ്ങളും നടത്തി വേണ്ടതരത്തിൽ ഭേദഗതികൾ വരുത്തി നടപ്പിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടതാണു്. ഈ ബില്ലുകളിൽ ആക്ഷേപങ്ങൾ ഇല്ലെന്നു് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പക്ഷെ അവയ്ക്കു് ആവശ്യമായ പരിഹാരവും നാം നോക്കേണ്ടതാണു്. ഈ ബില്ലു് ബാധിക്കുന്ന പല ആളുകളും ഉണ്ടു്. അങ്ങനെയുള്ളവർക്കു് അഭിപ്രായം പറയുന്നതിനു് അവസരം നൽകേണ്ടതാണു്. അതിനാണു് സർക്കുലേഷൻ വേണമെന്നു പറയുന്നതു്. അല്ലാതെ ഇതു് നടപ്പാക്കാതിരിക്കുന്നതിനുള്ള വേലയാണു് ഇതു് സർക്കുലേററു ചെയ്യണമെന്നു പറയുന്നതെന്നു് ചില സ്നേഹിതന്മാർ പറയുന്നതിനു് എന്തെങ്കിലും മറുപടി പറയണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഏതായാലും അങ്ങനെയൊരു ഉദ്ദേശം എനിക്കില്ല. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ സ്ഥിതിക്കു് ഒരു വിഭാഗത്തിലെ ആളുകൾക്കുമാത്രം ഗുണം വരത്തക്ക എന്തെങ്കിലും നിയമം നടപ്പാക്കണമെന്നു് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഇതു് ആരെയെല്ലാം ബാധിക്കുന്നുവോ അവർക്കെല്ലാം ഇതിൽ അഭിപ്രായം പറയുന്നതിനവസരം നൽകണം. അതുകൊണ്ടു് ഈ ബിൽ സർക്കുലേഷനു പോകുന്നതിൽ ആക്ഷേപമില്ല. അതു് അത്യാവശ്യവുമാണു്. ഇതു് ഇങ്ങനെ സർക്കുലേഷനു് അയയ്ക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ഭൂമിയില്ലാത്ത ആളുകളെ സഹായിക്കാനല്ല എന്നു പറയരുതു്. കായൽഭൂമികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമാണെങ്കിൽ ആയിരക്കണക്കിനുള്ള ഏക്കർ കൈയ്യടക്കിവച്ചിരിക്കുന്ന ആളുകൾക്കു് എന്നും അതു് അനുഭവിക്കാമെന്നു് ആരും വിചാരിക്കേണ്ട. എസ്റ്റേററും അതുപോലെതന്നെ. ഈ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചു് നല്ലപോലെ ആലോചിക്കേണ്ടതാണു്. ഈ ഭൂമികളെല്ലാം കൃഷിചെയ്യുന്നതിനു് സൗകര്യമുള്ള കർഷകർക്കു് കൊടുത്തിട്ടു് ഉൽപാദനത്തിനു് കുറവുവരാത്തവിധത്തിൽ നടപടി എടുക്കണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നുണ്ടു്. പക്ഷെ അവയെക്കുറിച്ചെല്ലാം നല്ലവണ്ണം ആലോചിക്കണം. ആർക്കും ദോഷം വരാത്തവിധത്തിൽ ചെയ്യേണ്ടതാണു്. ഇന്നത്തെ രീതി വച്ചു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ പ്രതിഫലം കൊടുക്കാതെ ഒന്നും ചെയ്യാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഭരണഘടനയിൽ അങ്ങനെയാണുള്ളതു്. ഏതായാലും രാജ്യത്തിലെ ഭൂരിഭാഗം ആളുകൾക്കും ഗുണംവരത്തക്ക വിധത്തിലുള്ളതും കർഷകർക്കു് ഭൂമികിട്ടത്തക്ക വിധത്തിലുള്ളതുമായ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ആദ്യത്തെ പടിയാണു് ഇതു് എന്നു് എനിക്കു് പറയാൻ കഴിയും. അല്ലാതെ, ഇതു് അങ്ങനെയല്ല എന്നു മിസ്റ്റർ ശങ്കരനാരായണൻ തമ്പി

[ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള.]

പറയുകയാണെങ്കിൽ എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് അദ്ദേഹത്തിനു കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചു് അറിയാനുള്ള ശക്തി ഇല്ലെന്നാണു്. അതിനാൽ ഇതു് സർക്കുലേഷനു അയയ്ക്കണമെന്നാണു് എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളതു്.

The motion that the Travancore-Cochin Verumpattamdars Bill be circulated for eliciting public opinion thereon before the 10th October 1954, was put and carried.

Shri Panampilli Govinda Menon: With respect to the other Bills, the result is the same, if the Government circulate it or Mr. Speaker circulates it. The right of discussion will be there. Let us not violate the rules. It is on the understanding that the other Bills will come up for discussion that some of us did not participate in the discussion on this bill.

Mr. Speaker: We will now adjourn and meet again at 11 A. M. day after tomorrow.

The Assembly adjourned at 4·37 P. M. to meet again at 11 A. M. on Monday the 9th August 1954.